

ФІНАНСИ ТА СТАТИСТИКА

УДК 005.334:005.915

Б.И. Валуев, д.э.н., проф.*Одесский институт финансов Украинского государственного
Университета финансов и международной торговли***Ю.Б. Валуев, д.э.н.****Ф.Н. Узунов, к.е.н., доц.***Симферопольский университет экономики и управления*

НЕОБОСНОВАННОСТЬ КОНЦЕПЦИИ АНТИКРИЗИСНОГО ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Рассмотрены спорные и нерешенные положения концепции антикризисного финансового управления, противопоставляющей его обычной, стабильно функционирующей системе управления.

Ключевые слова: управление, антикризисное управление, финансовое управление, менеджмент, объект управления, антикризисные меры, угрозы, безопасности.

Постановка проблемы. Дело в том, что, по мнению ряда авторов, существует особое антикризисное управление, которое, в отличие от стабильно функционирующей обычной системы, предназначено для преодоления возникающих на предприятии различного рода кризисных ситуаций и в этом своем новом качестве подменяет ее.

Более того, речь идет не просто об антикризисном управлении, *акцент делается на финансовое антикризисное управление, на его финансовую составляющую*, противопоставляя финансы экономике как более широкому, общему объекту управления.

Следовательно, ставя задачу обосновать ложность концепции антикризисного управления, нужно сначала определиться “что в чем”: финансы в экономике или экономика в финансах. Видимо, только тогда можно будет выяснить, входит ли в задачу обычной системы управления предотвращение и нейтрализация угроз экономической безопасности на всём протяжении существования предприятия – от его создания до прекращения деятельности либо нужна еще одна система, специально создаваемая для вывода его из кризисного состояния. Именно в этом, как нам представляется, и состоит проблема в самом общем ее значении.

Одна из последних работ, посвященных ее исследованию, вышла в свет в 2008 г. [1]. В ней обобщен цикл относящихся к 2001–2008 гг. публикаций в области управления финансами, в их числе – кандидатская диссертация [2], докторская [3]

Цель, задачи и основное содержание статьи. В самом общем представлении они состоят в том, чтобы ответить на два вопроса:

– можно ли отделить финансы от экономики или эти понятия обособлению не поддаются в принципе?

– нужна ли на предприятии еще одна антикризисная система управления или уже изначально существует обычная система, в задачу которой входит обеспечение его экономической безопасности в общем ее значении и предотвращение кризисных ситуаций в частности?

Изложение основного материала исследования.

1. Экономика и финансы как единая экономическая система

По существу эти понятия неотделимы, обоснованно указывается в [3, с. 254].

В экономической энциклопедии экономика предприятия – это совокупность социально-производственных и организационно-технических факторов, определяющих эффективность труда – использование средств производства, материальных и денежных ресурсов предприятия в процессе его производственно-хозяйственной деятельности. Она охватывает весь комплекс проблем – от маркетинговых исследований, планирования и организации управления всеми сферами деятельности до определения форм и методов измерения и оценки результатов функционирования как предприятия в целом, так и каждого из его структурных подразделений [4, С. 397].

Финансы же представляют собой совокупность денежных отношений, состоящих в постоянном движении и кругообороте хозяйственных средств. Финансовая деятельность любого субъекта проявляется в формировании доходов и осуществления расходов и представляет соединительное звено между несколькими производственными циклами, без чего невозможен процесс как простого, так и расширенного воспроизводства [4, С. 796–797].

Но нельзя отделить финансы от экономики, как и нельзя, рассматривать экономику в отрыве от ее финансового, денежного содержания. Совокупный экономический процесс предприятия, происходящий на отдельных стадиях кругооборота капитала не может быть поделен на две части – экономическую и неэкономическую. В любом случае экономика и финансы как категории должны рассматриваться в неразрывном единстве, в их диалектическом понимании.

Именно поэтому деятельность промышленного предприятия рассматривается в [3, С. 76, 255] как совокупный собственно экономический процесс, завершающийся производством и продажей необходимой потребителем продукции.

Он включает в себя процессы вовлечения в деятельность финансовых инвестиций, банковских кредитов и других источников как отдельную группу специфических, экономических процессов сферы “чисто” финансовой деятельности.

В то же самое время процессы капитальных инвестиций, материального и технического обеспечения и других, на первый взгляд, нефинансовых сфер также связаны с использованием в них средств труда, предметов труда, рабочей силы, т.е. ресурсов, требующих денежной оценки и в этом смысле являющихся финансовой составляющей совокупного экономического процесса.

В общем, финансовая составляющая обоснованно рассматривается как неотъемлемая часть экономической системы предприятия, входящая в общий объект управления. И если даже поменять понятия местами и условиться, что финансы поглощают экономику [3, С. 255], то и в этом случае нет оснований отделять антикризисное финансовое управление от управления целостным экономическим процессом предприятия. Тем более, что, как обоснованно полагает сам О.А. Терещенко, один из сторонников этого вида управления, его теории в природе не существует, а теоретическим фундаментом антикризисного финансового управления можно считать адаптированные к его специфике выводы, гипотезы и концепции общей теории управления финансами предприятия [1, С. 23].

Видимо, придется уточнить, что сомнительно существование общей *теории управления финансами предприятия*. Скорее, нужно обратиться к положениям общей теории управления в ее широком понимании.

2. Антикризисное финансовое управление как ложная концепция.

В данном случае предмет исследования теории финансов в сфере антикризисного управления составляют, по мнению О.А. Терещенко, процессы вовлечения и использования не всех финансовых ресурсов, а только тех, *которые находятся в состоянии кризиса или в зоне угрозы его возникновения*. Речь идет о выработке научного подхода в принятии управленческих решений, связанных с формированием отдельных позиций активов и пассивов предприятий. *Акцент снова делается не на финансовые ресурсы предприятия в принципе, а только на те, которые находятся в кризисном состоянии или в зоне угроз его возникновения* (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.) [1, С. 23].

В зависимости от отношения авторов к тому или иному направлению финансовой науки, характера теоретических и практических выводов, методов и принципов исследования выделяются три основных теоретических подхода к выработке критериев финансовых решений: классический (традиционный), неоклассический и неоконституционный. [1, С. 23–24].

Центральным вопросом классического подхода его представители считают оценку эффективности разных форм финансирования (собственного капитала, заемного капитала), выбор предпочтительных финансовых решений на стадиях создания, ликвидации и реорганизации предприятий. К типичным критериям классического подхода они относят:

- происхождение и сроки возвращения капитала;
- стоимость привлеченного капитала, включающего накладные расходы;
- законодательные (нормативные) ограничения;
- возможности инвестора в системе контроля и принятия решений;
- степень риска объектов инвестирования (уровень кредитоспособности, инвестиционная привлекательность, наличие кредитного обеспечения;
- объемы налоговых и финансовых обязательств.

Важным элементом теоретического фундамента антикризисного финансового управления являются выводы классической теории финансов относительно роли и основ финансового анализа для оценки кредитной или санационной способности предприятия.

Исследования классической теории в значительной мере направлены на разработку моделей прогнозирования будущего финансового состояния предприятия, в частности модели оценки вероятности его банкротства.

Одним из важных направлений исследования классической теории вполне обоснованно рассматривается финансовое планирование в принципе и бюджетирование как его зарубежный терминологический аналог.

Зарубежный опыт подтверждает, указывает О.А. Терещенко, что финансовое планирование и контроль являются важными составляющими антикризисного финансового управления, которое нужно широко внедрять на предприятиях, *находящихся в кризисе* [1, С. 26] (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.)

Но ведь эти функции, прежде всего, актуальны в режиме стабильного управления, а не только в условиях вхождения предприятий в состояние кризиса. Словом – обычная “привязка” к субъективному мнению.

Идеи классической теории получили дальнейшее развитие в трудах неоклассиков, исходным пунктом которой стала дискуссия вокруг проблематики оптимизации структуры капитала предприятия, а одним из базовых элементов современной теории рынка капитала явилась концепция американских авторов Г.Марковица и Д.Тобина [5, С. 77–92], в которой главный вывод для антикризисного управления состоит, по мнению О.А. Терещенко [1, С. 28], в том, что в рамках стратегии минимизации инвестиционных рисков нужно подбирать такой портфель инвестиций, в котором приоритет отдается не столько ценным бумагам, уровень риска каждого из которых минимален, сколько комбинации активов с минимальной корреляционной связью между уровнями их рентабельности.

Он видит возможности использования концепции американских авторов в таких случаях:

- в процессе принятия решений о вложении средств в альтернативные проекты;
- в определении показателя стоимости капитала и оценки предприятия в целом;
- в анализе целесообразности приобретения основных средств или использования их на основе лизинга;
- в определении ставки дисконтирования;
- в анализе целесообразности слияния или поглощения предприятий;
- в определении влияния дивидендной политики на курс акций [1, С. 30].

Но приведенные О.А. Терещенко случаи не исключают, скорее предполагают использования концепции не только в состоянии кризиса, но и в режиме обычного управления, и здесь опять-таки обнаруживается субъективный подход в пользу собственной концепции.

В отличие от неоклассической, институциональная теория финансов характеризуется более высоким уровнем прагматизма. Концепция американских экономистов “принципал-агент” определяет отношения между отдельными экономическими субъектами, стремящимися как можно лучше реализовать свои собственные интересы.

Типичные “принципал-агент” отношения между капиталодателем (принципалом) и хозяйствующим субъектом, получившим капитал в оперативное распоряжение (агентом), связываются с их оптимизацией обеспечивающей баланс их интересов [4, с. 258].

В случаях кризисных ситуаций в конфликтных отношениях вокруг несостоятельных предприятий, задействуются их собственники, кредиторы, работники, государство, потребители продукции, поставщики средств производства, менеджмент. *Конечно, антикризисное управление можно и даже нужно рассматривать как процесс разрешения конфликтов интересов сторон особенно в постоянном режиме управления, и именно в этом его актуальность* (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.), а успех дела зависит от согласованности действий и целенаправленного участия в этом всех заинтересованных контрагентов. Предъявляемые к нему требования состоят в том, что:

- предприятие не должно покидать высококвалифицированный персонал;
- клиенты и поставщики сырья, материалов должны сохранять с ним коммерческие взаимоотношения;
- собственники и кредиторы должны не только требовать возврата вложенного капитала, но и принимать активное участие в финансировании санационных мер;
- государство должно обеспечивать налоговую поддержку проведению санации [1, С. 31–32].

Наряду с традиционными требованиями и финансовыми методами выхода из кризисных ситуаций – прогнозирования, страхования, анализа в антикризисном финансовом управлении целесообразно использовать также комплекс специфических методов и инструментов: анализ точки безубыточности; систему раннего предупреждения и реагирования, методы реструктуризации активов, санацию баланса, дискриминантный, стоимостной и портфельный анализ, бенчмаркинг, ABC – анализ и др., обоснованно считает О.А. Терещенко.

Проблема, по его мнению, состоит в адаптации указанных методов к отечественной практике хозяйствования, в согласовании их с законодательными и нормативными положениями, в овладении ими субъектами антикризисного управления.

Аналогичный вывод он делает в отношении еще одной подсистемы финансового механизма – рычагов влияния на финансовые отношения. В контексте антикризисного управления известные рычаги автор дополняет такими элементами, как порядок удовлетворения претензий кредиторов в связи с банкротством/ликвидацией предприятия, условия получения санационных кредитов и выработка мирных соглашений, порядок формирования выручки, прибыли и дополнительных преференций кредиторам в условиях проведения санаций [1, С. 40].

Все это правильно, но успех дела определяет постоянное их использование в стабильном даже в превентивном режиме управления. Они должны находиться на вооружении системы управления постоянно, предупреждать возникновение кризисных ситуаций, не ожидая их возникновения, – иначе говоря – до того.

Приоритетным в системе правового обеспечения антикризисного финансового управления является законодательство, регулирующее финансовую неспособность и банкротство предприятий, не только защищающее кредиторов, но и содержащее механизмы финансового оздоровления (санации) должников.

Словом, классический, неоклассический и неконституционный подходы содержат в своей сложности систему способов антикризисного финансового управления, способного противостоять угрозам экономической безопасности предприятий.

Но антикризисное управление, если даже вопреки здравому смыслу согласится с таким противопоставлением его традиционному обычному управлению, будет эффективным только в условиях, когда соответствующие институциональные образования смогут минимизировать комплекс конфликтов внутри предприятия между менеджментом и собственниками, нейтрализовать связанные с ними последствия.

О.А. Терещенко вполне обоснованно полагает, что *отдельные функциональные и методологические составляющие антикризисного управления по своему содержанию совпадают с основными фазами общего управленческого цикла, который включают в себя: диагностику проблем, общую постановку целей и разработку антикризисной стратегии, оперативное планирование, принятие решений и реализацию планов, внутренний и внешний контроль, корректирование планов и всей деятельности. В совокупности они составляют основу концепций антикризисного финансового управления* (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.)

В принципе, будучи одним из идеологов и разработчиков системы антикризисного финансового управления, он признает, что нет существенных различий между общим, целостным процессом циклического управления предприятием и антикризисным управлением. [1, С. 18–23], (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.)

Обозначим некоторые, на наш взгляд допущенные им погрешности в конкретизации функций:

– во-первых, допущена разнопорядковость и рассогласованность приведенных в [1, С. 18–23] функций финансового антикризисного управления с обозначенными им же [С. 59–60] функциями финансового контроля: координации, финансовой стратегии, долгосрочного планирования и бюджетирования, бюджетного и стратегического контроля, контролинга рисков, внутреннего консалтинга и методологического обеспечения, с одной стороны, несистемность и слабая связь задач с его функциями, с другой;

– во-вторых, планирование рассматривается как связующая функция между целостной системой управления и антикризисным. Но их связывают, по сути, все функции управления, выполняемые в общем управленческом цикле;

– в третьих, диагностика – одна из составляющих функции анализа, и отделять ее от общего аналитического процесса в принципе неверно. Тем более, что автор высоко оценивает роль и место финансового анализа в определении кредитоспособности предприятий [1, С. 18–25].

Но эти незначительные погрешности не раскрывают суть проблемы, состоящей, по нашему мнению, в выделении антикризисного управления в особый его вид.

Прежде всего подчеркнем, что заявленная в [1] концепция не содержит оснований для его противопоставления обычной, целостной системе управления. Ее автор не отрицает, что в обоих случаях циклический процесс управления состоит, в общем-то из одних и тех же функций, только в первом случае имеется в виду система управления в ее широком целостном значении, т.е. стабильно действующая система, справляющаяся со своими целями, во втором же – управленческий цикл осуществляется на предприятиях, которые находятся в кризисном или угрожающем состоянии. [1, С. 23, 26]. Тем более, что концепции Марковица и других американских авторов [5, 6], на которых он ссылается, актуальны в первую очередь для постоянно действующих, а не только антикризисных систем, т.е. для всех случаев.

Ориентация в [1, с. 18, 25] только на предприятия, находящиеся в состоянии кризиса, обрекают целостную постоянно действующую систему управления (первый случай) на пассивное ожидание момента наступления кризиса для того, чтобы затем включить в действие механизм антикризисного, теперь уже к сожалению, кризисного управления.

Вполне понятно, что меры окажутся запоздалыми, поскольку механизм *превентивного предотвращения кризисных ситуаций в постоянно действующей системе управления не будет запущен в самом начале ее существования.*

Большие надежды возлагаются в системе антикризисного управления на контроллинг, концепция которого представляет собой еще одну ярко выраженную, но необоснованную альтернативу обычной постоянно действующей системе управления, поскольку содержит, на наш взгляд, много искусственного, надуманного, неспособного противостоять объективной критике.

3. Концепция контроллинга – в антикризисном управлении иллюзии и реальность

Концепция контроллинга – один из “феноменов” науки управления, конца прошедшего и начала наступившего столетий, оттягивающая на себя по крайней мере, в понимании ее авторов, многие задачи и

процедуры как линейно – функциональной системы так и антикризисного управления, хотя не всегда обоснованно декларирующая сущность, цели, функции [1, 2, 7, 8, 9]. В общем, существует по этому поводу широкий разброс мнений, и сколько исследователей, практически столько же существует в этой концепции точек зрения, подходов, методов, размывающих целостность теории и методологии управления, оставляющих им только само название – “управление”. Контроллинг и менеджмент – в их числе. Все они, по крайней мере многие, исповедуют развитие системы управления не изнутри, не за счет ее собственных свойств и возможностей саморегулирования, хотя приток обоснованных идей имеет чрезвычайно важное значение, но только не за счет привнесения различного рода суррогатов и ложных подходов, подчеркивается в [9, С. 117]. В частности разнообразие мнений предшественников сводится к трём группам вопросов контроллинга: дефиниции, цель, функции [9, С. 120–122].

1. Контроллинг понимается как:

– своеобразный механизм саморегулирования, обеспечивающий обратную связь в контуре управления и связывающий воедино функции учета, контроля, координации и информационного обеспечения. Он занимает особое место в управлении, но не подменяет его, а переводит на качественно новый уровень и в этом своем значении рассматривается как “управление управлением” [10, С. 7];

– синтез элементов учета, анализа, контроля планирования, реализация которых обеспечивает выработку альтернативных подходов к осуществлению оперативного и стратегического управления процессами достижения конечной цели;

– интеллектуальная система стратегического управления развитием предприятия и компоненты управления;

– интегрированная саморегулирующаяся система методов и инструментов, направленная на функциональную поддержку принятия управленческих решений и включающая в себя координацию планирования учета и контроля, информационное, методическое обеспечение и внутренний консалтинг;

подсистема системы управления, осуществляющая координацию функционирования всей управленческой системы для обеспечения целенаправленного управления организацией.

2. Виды и направления контроллинга: финансовый, сбытовой, персонала, производственный и закупочный, стратегический, оперативный, антикризисный, выделенные обоснования каких-либо вразумительных подходов, пояснений и т. п. [8, С. 3, 53].

3. Цель и задачи контроллинга состоят в том, чтобы:

– нацеливать систему управления на достижение поставленных целей, поддерживать эффективное функционирование предприятий;

– отслеживать не отдельные факты, а тенденции развития предприятия и не только во внутренней среде, но и во внешнем окружении – политические, научно-технические и другие, влияющие на хозяйственную деятельность предприятия;

– осуществлять поддержку эффективного функционирования предприятия. [8, С. 19].

4. Функции контроллинга – это:

– в одном случае установление целей, выработка рекомендаций для принятия управленческих решений, планирование, управленческий учет, информационные потоки, анализ планов, результатов и отклонений, контроль, мониторинг;

– во втором – подготовка, функциональная и информационная поддержка управленческих решений, контроль их реализации;

– в третьем – выработка контроллинговой информации для управления посредством поступающих в отдел контроллинга информационных потоков учёта, контроля, анализа, планирования, комментирования;

– в четвертом – планирование, учёт, контроль и анализ затрат на производство и себестоимости продукции;

– в пятом – целеполагающая, интеграционная, сервисная, реагирующая, ориентационная функции [8, С. 15–19].

В сложившейся обстановке искусственного конструирования контроллинга и “размывания” обычной классической системы управления задача, по мнению авторов статьи, заключается в том, чтобы ответить на главный вопрос: определена ли в принципе система управления привести в действие внутренние свойства и ресурсы саморегулирования и собственными силами справиться с задачами, которые стоят перед предприятием в интересах сохранения его жизнедеятельности? Или нужна какая-то внешняя, стоящая над ней сила, система более высокого уровня, с качественно новыми свойствами и возможностями, предназначенная для “управления управлением” в принципе и для антикризисного в частности?

Если нужна, тогда следует доказать, какими новыми свойствами, возможностями и реальными характеристиками будут отличаться изобретенные новаторами контроллинг и другие нововведения от обычной системы, и сделать это на доказательном уровне. До сих пор, как свидетельствуют приведенные в предыдущем изложении положения, такой доказательной силы концепция контроллинга не имеет [9, С. 119–120].

Согласимся с Н.А. Лохановой, что:

– если контроллинг выполняет задачи выбора целей и воплощения их в планы, ведения учёта и анализа планов, результатов и отклонений, то что тогда составляет содержание функций планирования, учёта, анализа, что же представляет сама по себе система управления?

– если ж согласиться с мнением, что система управления требует координации со стороны контроллинга, то возникает вопрос: может ли она быть системой, вообще, тем более системой антикризисного управления, если в ней отсутствует основной системообразующий элемент – способность к саморегулированию и обеспечению взаимодействия отдельных ее составляющих? [11, С. 119–120].

В общем, попытки, даже претензии современных новаторов представить контроллинг как своего рода панацею в деле предотвращения и преодоления кризисных ситуаций, особенно, когда уже “гром грянул”, по нашему мнению – ничего реального в себе не несут.

Контроллинг не может заменить классическую систему управления, тем более, когда вместо реальных функций управления на него возлагаются какие-то “изобретенные” ими функции – комментирующая [7, С. 17], интеграционная сервисная, регулирующая, ориентационная [10, С. 10].

Дело дошло до того, что специфическая функция контроллинга проявляется, по мнению группы авторов, *именно в том, что, не участвуя в самом процессе управления, он оказывает большую помощь руководству в самом принятии эффективных управленческих решений. Выражаясь образно, управляет, не участвуя в управлении* (курсив – В.Б., В.Ю., У.Ф.) [8, С. 17–18].

В общем, прав акад. Н.А. Украины Н.Г. Чумаченко: “Контроллинг перспективы не имеет” [12, с. 35–38], как бы не старались доказать обратное его сторонники.

В контексте проблемы антикризисного управления напомним О.А.Терещенко, что, по его собственным словам, отдельные функциональные и методологические составляющие антикризисного управления по своему содержанию совпадают с основными фазами управленческого цикла [1, С. 18–23], т. е. повторяют общий управленческий процесс. Таким образом, он признает, что нет существенных различий между целостным процессом циклического управления предприятием и антикризисным управлением, и это его обоснованное высказывание перечеркивает все другие его же попытки противопоставить антикризисное финансовое управление общей системе управления, практически ни чем не отличающейся от искусственно “притянутого” антикризисного управления, разве что отдельные его функции приводятся в несколько иных формулировках, а бухгалтерский финансовый учет проигнорирован вообще.

4. Место учета в антикризисной направленности общего управленческого процесса

Учет как одна из основных функций управления предприятием, создающая информационные предпосылки контроля анализа и регулирования всех отклонений в деятельности производственных и управленческих структур, которые снижают возможности достижения целей и тем самым представляют угрозу возникновению кризисных ситуаций, утрату устойчивости, даже прекращению его жизнедеятельности.

Впервые к исследованию проблемы взаимосвязи учета с другими функциями общего цикла управления процессами обеспечения экономической безопасности промышленных предприятий обратился еще в начале 1971 года А.И. Паламарчук [13, С. 1–18]. Он определил место и значение учета в предотвращении угроз, классифицировал их по ряду признаков, обосновал целесообразность организационной интеграции учета с другими функциями управления, в центрах возникновения угроз экономической безопасности, разработал модели аналитического учета, позволяющие своевременно выявлять отклонения от норм и нормативов расходов.

Уже в те годы учет рассматривался как функция, которая исключает возможность прямых хищений без установленных законом последствий, позволяет осуществлять контроль целесообразности и законности использования ресурсов в превентивном, текущем и последующем режимах управления и в этом своем значении способствует предотвращению угроз.

Словом, уже тогда он, как составная часть обычной системы управления, был нацелен на предотвращение кризисных ситуаций, на сосредоточение функций планирования, учета, контроля, регулирования в центрах угроз безопасности.

На предотвращение кризисных ситуаций были ориентированы и концептуальные решения – усиление акцентов на проблему угроз в целях, задачах, функциях, принципах [13, С. 7].

В сегодняшних условиях узкофункциональная, только учетная деятельность бухгалтеров немислива в принципе, поэтому интеграционные процессы в системе управления будут углубляться и преследовать цели обеспечения экономической безопасности. Эта задача должна органично вписываться в общую проблему сохранения и улучшения жизнедеятельности предприятий.

Исходя из такого понимания проблемы, цель функции учета и бухгалтерского персонала должна состоять в том, чтобы создать условия для поступательного развития целостной системы управления в интересах сохранения состояния устойчивости предприятия в динамичной рыночной среде, своевременно предотвращая угрозы возникновения кризисных ситуаций.

Принципами, на которых она должна основываться могут быть:

– целесообразность введения учетного персонала в производственные и другие структуры, в которых непосредственно происходят экономические процессы основных сфер деятельности, хранятся и используются, связанные с ним ресурсы;

– органичное объединение в структурах функций планирования, учета, контроля, анализа, регулирования в интересах углубления интеграционных процессов в управлении целостной системой предприятия и предотвращения угроз экономической безопасности;

– адекватность информационных моделей реальному состоянию экономических объектов и центров угроз экономической безопасности;

– достаточность и преемственность информации основных функций управления для принятия решений.

Понятно, что, во-первых, близкими к этим принципам должны быть принципы построения взаимосвязанных с учетом всех других функций управления, только тогда может сохраняться целостный управленческий цикл. Во-вторых, на предприятиях не могут одновременно существовать две системы управления – одна обычная, не нацеленная на предотвращение угроз возникновению кризисных ситуаций, другая, специально созданная для исправления недостатков первой. Механизм управления экономическими процессами предприятия должен быть только единым. Его просто нельзя разделить на две противостоящие друг другу части – по определению.

Выводы:

1. Совокупность экономических объектов промышленного предприятия в их целостном представлении и, естественно, в их системном взаимодействии не поддается естественному отделению их финансовой составляющей от экономической.

2. Нужно четко представлять, что общим для обычной системы и системы антикризисного управления является объект управления – совокупный экономический процесс предприятия, происходящий в основных сферах его деятельности. Поэтому двух разных, обособленных друг от друга систем управления на предприятии быть просто не может.

Искусственное деление единого экономического процесса порождает возникновение различного рода ложных научных теорий, и, как результат, появление ничем не обоснованных концепций, природу которых можно, на наш взгляд, объяснить либо непониманием авторами экономического содержания процессов предприятия, либо их претензиями на “новое слово в науке”.

3. Одной из таких концепций является попытка обосновать необходимость антикризисного управления, которое, по своей сути, повторяет цель, задачи и функции обычной системы управления.

Ее воздействие на экономические процессы предприятия не может не быть антикризисным, ибо обычная система изначально предназначена для достижения целей предприятия и какую-либо иную альтернативную систему создавать для этого просто абсурдно.

Система управления должна сама справиться с возникающими угрозами с помощью предусмотрительно, заранее вмонтированных в нее методов и многих других дополнительных возможностей, т. е. собственных способов.

В принципе не нужны, тем более в их самостоятельном значении придуманные современными новаторами реинжиниринг, реструктуризация, контроллинг, консалтинг и другие модные термины, потому что обладающая достаточным потенциалом обычная система управления способна предотвращать возникающие кризисные ситуации. Не способная к саморегулированию система вряд ли нужна вообще, и здесь мы полностью разделяем мнение Н.А. Лохановой.

Список использованной литературы:

1. Терещенко О.О. Антикризове фінансове управління на підприємстві : монографія / О.О. Терещенко. – К. : КНЕУ, 2008. – 272 с.
2. Гречкосій І.Д. Вдосконалення системи антикризового управління промисловими підприємствами : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.04 / І.Д. Гречкосій. – Одеса : Інститут проблеми ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України, 2013. – С. 1–19.
3. Валуєв Ю.Б. Процесно-функціональне управління промисловим підприємством : монографія / Ю.Б. Валуєв. – Одеса : Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України, 2011. – 298 с.
4. Терещенко О.О. Теоретичні основи антикризового управління фінансами підприємства / О.О. Терещенко // Стратегія економічного розвитку України : наук. зб. – К. : КНЕУ, 2001. – Вип. 4. – С. 250–262.
5. Markowitz H.M. Portfolio Selection / H.M. Markowitz // Journfl of Finance. – 1952. – 7. – Pp. 77–92.
6. Arrow K.J. The Economics of Agency / K.J. Arrow // Principals and Agents : The Structure of Business. – Boston, 1985. – Pp. 37–51.
7. Гуляев Е.Л. Развитие теории и практики контроллинга (на примере организаций нефтяной отрасли) : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.05 / Е.Л. Гуляева. – Перм : ПГУ, 2003. – 27 с.

8. *Сухарева Л.А.* Контроллинг – основы управления бизнесом / *Л.А. Сухарева, С.И. Петренко.* – К. : Эльга, Ника-центр, 2002. – 208 с.
9. *Валуев Б.И.* Система хозяйственного учёта в промышленности: вопросы теории и методологии: монография / *Б.И. Валуев.* – Одеса : Пальмира, 2012. – 216 с.
10. Контроллинг как управление предприятием / *Е.А. Ананькина, С.В. Данилочкин, Н.Г. Данилочкина* и др.; под. ред. *Н.Г. Данилочкиной.* – М. : Аудит, ЮНИТИ, 1999. – 297 с.
11. *Лоханова Н.О.* Концепція контролінгу як альтернатива системі управління економічною безпекою підприємства / *Н.О. Лоханова* // Економічні інновації. – Вип. 19. – Одеса : ИПРЕЕН НАН України, 2004. – с. 273–282.
12. *Чумаченко М.Г.* Контролінг перспективи не має / *М.Г. Чумаченко* // Фінансовий контроль. – 2005. – № 3 (26). – С. 35–38.
13. *Паламарчук Р.І.* Принципи і форми інтеграції функції обліку посиленні економічної безпеки промислових підприємств / *І.О. Паламарчук* : авторефер. дис. ... канд. екон. наук : 08.06.04. – Луганськ : Східноукр. нац. ун-т, 2001. – 18 с.

ВАЛУЕВ Б.И. – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой учета, аудита и статистики Одесского института финансов Украинского государственного Университета финансов и международной торговли.

Научные интересы:

- организационные формы управления промышленными предприятиями;
- экономический механизм управления внутренними процессами предприятия;
- проблемы развития учёта;
- контроль деятельности промышленных предприятий.

ВАЛУЕВ Ю.Б. – доктор экономических наук, предприниматель Симферопольского университета экономики и управления.

Научные интересы:

- формирование процессно-функциональной системы управления промышленными предприятиями;
- управление процессами внешнеэкономической деятельности предприятий.

УЗУНОВ Ф.Н. – кандидат экономических наук, доцент, первый проректор Симферопольского университета экономики и управления.

Научные интересы:

- организация и экономический механизм управления корпорациями.

Статья поступила в редакцию 23.05.2013