

ПРИВАТИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК МЕТОД ФОРМИРОВАНИЯ ДВУХСЕКТОРНОЙ МОДЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Рассмотрено приватизацию государственной собственности и ее влияние на формирование двухсекторной модели национальной экономики. Также выявлены основные проблемы формирования двухсекторной модели национальной экономики

Ключевые слова: *государственный сектор, государственная собственность, приватизация*

Постановка проблемы. Приватизация государственной собственности в Украине стала главным средством реформирования национальной экономики страны и основным инструментом перехода к рыночному механизму хозяйствования в последние двадцать лет. В начале 90-х годов прошлого столетия в нашей стране, как собственного говоря и в других странах социалистического блока, практически единственным субъектом собственности было государство.

Низкая эффективность функционирования государственной собственности в ряде отраслей экономики была очевидной, т.к. производство, базировавшееся на ее основе, очень плохо удовлетворяло первейшие жизненные потребности населения. Хотя, справедливости ради, нужно сказать, что на ее основе достаточно успешно реализовывались крупномасштабные проекты в народнохозяйственном комплексе страны. Государственная собственность у нас стала фактически "ничейной". Это, в свою очередь, привело к ее нерациональному использованию, а отсутствие экономической заинтересованности в результатах эффективной деятельности государственных предприятий со стороны государственных чиновников, работников, управленцев различных уровней снижало финансово-экономические показатели деятельности государственных предприятий.

Всеобщее господство государственной собственности в стране на переходном этапе провозгласили антиподом рынка, централизованное регулирование и плановую организацию квалифицировали как тотальное вмешательство государства в экономику, а приватизацию государственного имущества сделали основным элементом государственной политики с целью постепенного формирования рыночной экономики в стране.

Анализ последних исследований и публикаций Проблемы необходимости приватизации государственной собственности в Украине, разгосударствления экономических отношений, хода приватизационных процессов и их результатов в виде частнопредпринимательского сектора в экономике страны получили всесторонне изучение в многочисленных работах отечественных и зарубежных авторов таких как А.А. Алетдиновой, О.С. Белокрыловой, О.В. Валиевой, Р. Кучукова, Д.О.Семеновой, О.С. Вовк, О.Д. Рябченко, В. Симоненко, Р. Гринберга и других. В работах этих ученых оценивается уровень развития рыночных отношений в нашей стране, рассматриваются различные вопросы эффективности деятельности возникшего частнопредпринимательского сектора.

Целью исследования является рассмотрение приватизационных процессов и их влияние на формирование двухсекторной модели национальной экономики.

Изложение основного материала. Начало реализации политики приватизации в Украине было положено в конце 1991 г. в связи с принятием Верховным Советом Украины Концепции разгосударствления и приватизации предприятий, земли и жилищного фонда. В этом документе было подчеркнуто, что "главная цель разгосударствления и приватизации государственной собственности заключается в создании многоукладной социально ориентированной рыночной экономики" [1]. Предстояло демонтировать монополию государственной

собственности, постепенно сформировать национальный частнопредпринимательский сектор, но при этом в собственности государства должно остаться имущество, отмечается в Концепции, необходимо для выполнения государством своих функций [1]. То есть, в результате трансформационных преобразований собственности в экономике страны должны были сформироваться два основных уклада: частнопредпринимательский и государственный. Их существование в виде двух секторов и создает необходимые условия для сочетания рыночных и государственных механизмов регулирования национального хозяйства.

По данным ФГИУ за время приватизации с 1992 г. по 2010 г. разгосударствлено более 125 тыс. объектов национальной экономики (из них: 28 608 – объектов государственной формы собственности и 97 278 – объектов коммунальной собственности) [2]. За 1992-2010 гг. от приватизации государственного имущества поступило больше чем 43 млрд. грн. [2]. Большую часть этих средств перечислено в Государственный бюджет Украины, что позволило, говорится в отчете ФГИУ за 2010 г., решить многочисленные социальные и экономические задачи. Вместе с тем, размеры средств от приватизации были очень не значительны, они могли бы быть намного больше, о чем свидетельствует повторная продажа ГМК "Криворожсталь". Как известно, данный объект был продан почти за 25 млрд. грн., а это больше половины суммы денег полученных за все годы приватизации с 1992 по 2010 годы.

Конечно, процесс приватизации привел к возникновению в системе национального хозяйства частного сектора. Формально современная экономика нашей страны по принципу собственности – это двухсекторная экономика, в которой ликвидирована монополия государства как собственника и производителя и государство и частный бизнес представляют две основные экономические силы, обеспечивающие функционирование хозяйственной системы страны.

Согласно данным Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) частный сектор в экономике Украины в 2010 г. составлял 60% ВВП страны, что меньше по сравнению с другими странами (за исключением Белоруссии, где его доля составляет 30% ВВП) [3]. На рис. 1 приведены данные о его удельном весе в ВВП Украины и для сравнения в ВВП некоторых других стран. Хорошо видно, что в России и Казахстане этот показатель несколько выше, чем в Украине и составляет 65%; в Армении, Грузии и Польше он достиг 75%, а в Венгрии – 80% ВВП. Это означает, что участие частного сектора в валовом национальном производстве может быть увеличено, если ориентироваться на страны с более высокой его долей в ВВП (кроме Венгрии, 80-процентное участие частного сектора в ВВП достигнуто в Словакии и Эстонии). Для этого есть и соответствующие резервы: правительство объявило о новых шагах по приватизации на ближайшее время. В частности, объявлено о продаже пакетов акций в 2011 г. трех крупных энергетических компаний: 45% акций "Крымэнерго", 26% – "Тернопольоблэнерго" и 50% – "Днепроэнерго" [4].

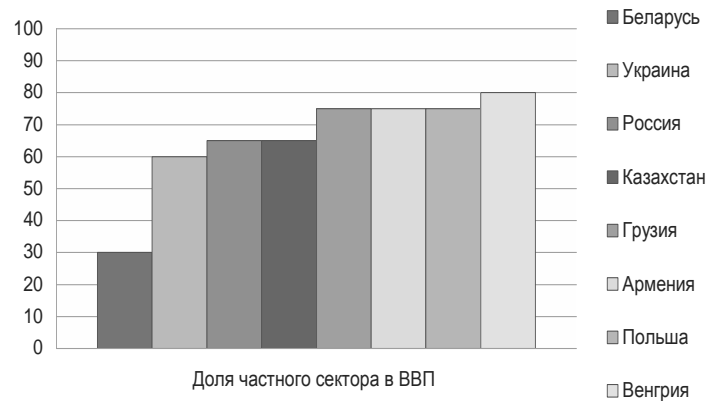


Рис. 1. Доля частного сектора в ВВП Украины и некоторых стран в 2010 г., % [3].

Что касается занятости, то следует отметить, что доля частного сектора Украины в общей численности работающих составляет 78% (см. рис. 2). Такое низкое

соотношение выпуска и занятости, по мнению авторов одного из исследований, свидетельствует либо о его неэффективности, либо о высоком уровне тенезации [5].

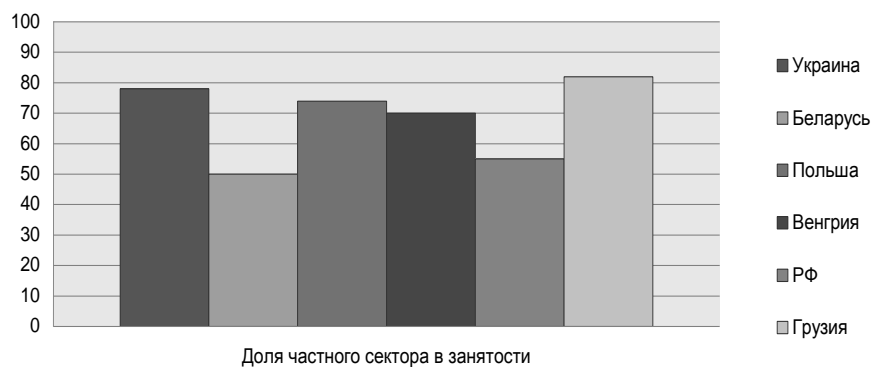


Рис. 2. Удельный вес частного сектора в общей занятости в 2009 г., в Украине и некоторых стран, % [5].

Схематично двухсекторную модель украинской национальной экономики можно представить так, как это сделано на рис. 3. Частнопредпринимательские структуры, конечно же, сегодня уже доминируют в хозяйственной жизни страны (удельный вес частного сектора в 1,5 раза больше в ВВП по сравнению с государственным сектором), а государственный сектор, сохраняя еще весомые позиции в экономике, утратил ведущие позиции в системе национального производства. Но при этом важно подчеркнуть, что, как в системе частного, так и в рамках государственного сектора, взаимно представлены собственность государства и частного капитала. Взаимопроникновение двух секторов,

связанное с существованием совместных хозяйствующих объектов в экономике страны, характерно не только для экономики нашей страны, а является распространенным явлением для всех смешанных экономик. Поэтому правильнее было бы показать существование области смешанного государственно-частного взаимодействия в системе национального хозяйства, который на рис. 3 изображен на пересечении этих двух секторов. Ее можно было бы назвать совместным межсекторным сегментом национальной экономики, отражающим не абсолютную, а относительную обособленность частного и государственного подразделений в экономическом устройстве страны.



Рис. 3. Двухсекторная модель национальной экономики Украины в 2010 г.

Существует проблема количественной оценки этого межсекторного сегмента в национальной экономике. Однако в данном случае важнее подчеркнуть другое: его существование отражает частно-государственный компромисс, с помощью которого обеспечивается социально-экономическая устойчивость национального хозяйства.

Вместе с тем, по оценкам многих исследователей приватизационные процессы не привели к появлению полноценного частнопредпринимательского сектора, который смог бы обеспечить действие саморегулирующегося эффекта

в национальной экономике, присущего рыночно-конкурентной системе хозяйствования.

Проблема низкой эффективности де-факто существующей и де-юре признанной двухсекторной модели национальной экономики заключается, с нашей точки зрения, в следующем.

Во-первых, государственный сектор в силу объективной логики разгосударствления и приватизации постепенно утрачивал свою ведущую роль в системе национального воспроизводства. Конечно, не стояла раньше и не стоит сегодня задача его полной ликвидации, но и не было четкого

представления о его отраслевой структуре и оптимальных для украинской экономики размерах в условиях смешанной экономики. В результате процесса приватизации, отмечает группа авторов, возник своеобразный экономический институт – остаточная государственная собственность [6]. А это означает, что функции и состав государственного сектора не адекватны задачам и потребностям по регулированию экономики. Более того, даже сохранившиеся в составе госсектора объекты государственной собственности, предназначенные для удовлетворения первейших жизненных потребностей населения (например, здравоохранение), эксплуатируются в коммерческом режиме.

По понятным причинам в нашей стране не имелось накопленного опыта и не существовало многолетних традиций совместного существования и взаимодействия государственного и частного секторов. С одной стороны, во многих документах подчеркивалось, что сокращение физических объемов государственной собственности – это не самоцель, а способ реформирования экономической системы страны, перехода к рыночным основам хозяйствования, где частный капитал в значительной степени самостоятельно регулирует структуру национальной экономики, ценообразование, инвестиционные процессы и т.д. Но, с другой стороны, уменьшение размеров государственного сектора, ограничение регулирующей и контролирующей роли государства не компенсировалось в полной мере соответствующей рыночной самоорганизацией, которую призван был обеспечивать зародившийся и окрепший частный сектор экономики.

Именно по этой причине в ряде работ появились негативные оценки результатов приватизации, которая не обеспечила достижения задекларированных на ее начальных этапах целей. Так, например, Р. Кучуков констатирует, что остались не реализованными обещания резкого увеличения эффективности производства с приходом частного собственника [7].

Во-вторых, частный сектор в Украине пока не смог обеспечить в полном объеме функционирование полнокровных и цивилизованных рыночных отношений. В некоторых исследованиях прямо указывается, что во многих отраслях украинской экономики предпринимательский сектор работает не по рыночным правилам [8]. Более того, отдельные авторы рассматривают созданную в результате трансформационных преобразований экономику страны как "нерыночно-рыночную экономику", которая требует еще длительного времени для доведения ее до рыночных стандартов [9].

С одной стороны, он достиг существенных размеров в национальной экономике, как это было показано выше, но, с другой стороны, он оказался институционально слабым и не готовым в полной мере принять на себя координацию, согласование и регулирование хозяйственных связей в том объеме и в той части, как это имеет место в ряде стран с социально ориентированной рыночной экономикой. Хотя именно с появлением и развитием частнопредпринимательских структур и рыночных свобод в результате приватизации государственной собственности связывалось возникновение новой и эффективной системы хозяйства.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

Общественные ожидания, связанные с восстановлением в правах частного капитала и рыночных отношений, во многом не оправдались. Поэтому многие авторы в своих работах критически оценивают результаты формирования частнопредпринимательского сектора в современной экономике Украины. Так, например, В. Симоненко в одной из своих работ отмечает, что оказались не реализованными на практике идеи о том, что частный сектор и рыночные отношения за счет самоорганизации, без централизованных механизмов управления автоматически обеспечат эффективное функционирование экономики [10].

В экономике страны наблюдается несоответствие между фактически существующим организационно-экономическим подразделением национального хозяйства, каковым является частный сектор, и реально слабо реализующим свои саморегулирующиеся функции. Иначе говоря, сам по себе факт существования частного сектора не равнозначен созданию соответствующей рыночной среды и воплощению на практике автоматически и в полном объеме конкурентных механизмов хозяйствования. Такую ситуацию можно назвать институциональным разрывом частного сектора, подразумевая под ним ситуацию, когда формально

созданные и создаваемые частнопредпринимательские структуры не обеспечивают рыночную регуляторную функцию и ожидаемую от них отдачу.

Следует предположить, что явление институционального разрыва частного сектора будет преодолеваться в долгосрочной перспективе, по мере не столько его физического роста, сколько по мере его институционального созревания. В связи с эволюционным развитием рыночной экономики, преобразованием ее моделей хозяйствования будет определяться соотношение государственного и частного секторов национального хозяйства. Как пишет Р. Гринберг, Россия и Украина все еще находятся в суровых обстоятельствах системной трансформации и, судя по всему, процесс перехода к социально рыночному хозяйству завершится не завтра и не послезавтра [11]. Иначе говоря, нужно признать, что национальный частнопредпринимательский сектор, сформировавшийся в экономике Украины за последние двадцать лет, еще не является полностью зрелым и поэтому наблюдаются задержки в реализации его рыночного регулирующего потенциала.

Таким образом, если рассматривать с формальной точки зрения современную структуру национального хозяйства Украины, то можно констатировать, что она является двухсекторной, в ней доминируют государственная и частная собственность, но ни одна из них не обеспечивает высокие стандарты социально-экономического развития общества в силу своей институциональной слабости. Государственный сектор ослаб в результате приватизационных процессов, но не превратился в регуляторный инструмент экономической политики по аналогии со странами с высокоразвитыми рыночными структурами. А частный сектор приобрел огромный физический вес в системе национального хозяйства (хотя и является еще меньшим по размеру по сравнению с другими странами), но пока не смог раскрыть в полном объеме свой саморегулирующий потенциал.

Список использованной литературы:

1. Концепція роздержавлення і приватизації підприємств, землі і житлового фонду // Вечірній Київ. 6 грудня 1991р., № 233.
2. Звіт про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації у 2010 році // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію. – 2011. – №5 (225). – С.6-20.
3. От восстановления к реформам. Доклад о переходном процессе за 2010 год. Европейский банк реконструкции и развития. – Лондон: Fivefootsix, ЕБРР, 2010. – 152 с.
4. Украина продает акции трех энерго // Крымская правда. 20 августа 2011 г., №151.
5. Кухта П. Частный – не значит эффективный / П. Кухта, П. Ильяшенко // ТОП-100. – 2010. – №3. – С.28-32.
6. Постсоветский институционализм – 2006: Власть и бизнес. Монография / [А.А. Алетдинова, О.С. Белокрылова, О.В. Валиева и др.]; под ред. Р.М. Нуреева. – Ростов-н/Д: Наука-Пресс, 2006. – 512 с.
7. Кучуков Р. Государственный сектор как локомотив модернизации / Р. Кучуков // Экономист. – 2010. – №9. – С. 3-14.
8. Наступні 1000 днів. Заходи економічної політики для України. Німецька консультативна група з питань економіки при Уряді України. Київ, листопад 1999 року. – 166 с.
9. Семенова Д.О. Ринкова трансформація України і вектори економічного розвитку / Д.О. Семенова, О.С. Вовк, О.Д. Рябченко // Вісник Донецького університету, сер. В: Економіка і право. – 2007. – Вип. 1. – С.144-149.
10. Симоненко В. Государство и рынок: пути партнерства / В. Симоненко // Экономика Украины. – 2007. – №1. – С. 71-77.
11. Гринберг Р. Институциональные уроки рыночных трансформаций / Р. Гринберг // Экономика Украины. – 2011. – №1. – С. 27-33.

ВОЛОШИН Алексей Иванович – старший преподаватель кафедры экономической теории Таврического национального университета имени В.И. Вернадского.

Научные интересы:

- государственный сектор;
- государственное регулирование экономики;
- приватизация государственной собственности.

Статья поступила в редакцию: 17.07.2012 г.