

**АКТИВИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В УПРАВЛЕНИИ
АГРАРНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ**

Сделан экономический анализ производства аграрной продукции Крыма в хозяйствах разных категорий. Уделено внимание взаимодействию форм хозяйствования с человеком и окружающей аграрной средой

Постановка проблемы. Вопрос об активизации человеческого фактора в управлении аграрным производством за счёт финансирования важен для всего народного хозяйства, в том числе для многоукладных форм хозяйствования аграрного сектора.

Но очевидно, что результативность кредитования, особенно для малых форм хозяйствования, будет зависеть не только от объемов кредитов, но и от того, кому они предоставлены. Полученные деньги будут эффективно использоваться только в том случае, если они попадут в руки активно хозяйствующих субъектов, которых, к сожалению, в деревне не так уж много. Это связано, с одной стороны, с оттоком населения, главным образом молодежи, когда в селах остаются в основном люди преклонного возраста, которые физически уже не могут быть производственно и социально активными. С другой стороны, за последнее время в аграрном секторе происходили процессы, которые подрывали активность товаропроизводителей, еще способных трудиться.

Следует отметить, что длительное время проблема активизации крестьянства как таковая не рассматривалась как в научном, так и в практическом плане. Такой проблемой как бы и не существовало. Между тем ее важность особенно возрастает в период преобразовательных процессов. Реформы могут быть положительными лишь в том случае, если они базируются на объективном анализе прошлых периодов развития экономики и оценке современной ситуации. К сожалению, при проведении преобразований в аграрном секторе не всегда учитываются все реальные аспекты действительности. И особенно тенденция снижения социальной и производственной активности тружеников.

Но одно очевидно, что крестьянам свойствен консерватизм и сопротивление переменам. Отсюда элементы нежелания коллективизации, малый интерес к фермеризации. Крестьянин настороженно относился к власти, особенно когда сталкивался с моментами неуважения, несправедливости, а то и проявлений насильственных методов. Поэтому многие черты, приписываемые крестьянину как природные, на самом деле были ничем иным, как защитой от принуждения. Уход из сегодняшней деревни молодежи, процветающее пьянство являются реакцией на безысходность и отсутствие условий для нормальной трудовой деятельности.

Другими словами, цель аграрной политики должна состоять не просто в прямом наращивании объемов продукции, а в обеспечении высокого уровня благосостояния крестьянства, которое уже на этой базе сможет обеспечить устойчивое производство сельскохозяйственной продукции в размерах государственных потребностей и экспорта. Следовательно, с учетом сложившейся ситуации в аграрной сфере залог наращивания объемов сельскохозяйственной продукции составляет решение более глобальной задачи: возрождение и поддержание на должном уровне сельской жизнедеятельности.

Так, что активизация человеческого фактора в жизни общества - проблема актуальная не только для аграрного сектора. Это – общегосударственная проблема. Мировая практика свидетельствует, что наибольшего успеха достигают страны и отдельные фирмы, в которых применяется модель экономического развития с человеческим фактором в основе. Практически это выражается в том, что инвестиции в человека (здравоохранение, образование, культура и все то, что обеспечивает рост жизненного уровня) превышают инвестиции в машины и оборудование.

Кризисная ситуация сложившаяся в аграрном секторе Крыма в сравнении с промышленностью более сложная, так как крестьяне вынуждены трудиться одновременно в общественном и личном хозяйстве. В условиях перехода к рыночным отношениям аграрная практика экономических реформирований ещё не приобрела социальной направленности – игнорируются интересы работников, что ведёт к разрушению экономики коллективных сельскохозяйственных предприятий и семейных крестьянских хозяйств. Выбранная модель аграрных отношений, насаждаемая сверху, не учитывает исторический опыт ведения сельскохозяйственного производства, а также коллективно-индивидуальную диалектику развития аграрных отношений. Между тем в значительной степени производство сельскохозяйственной продукции личных крестьянских хозяйств основывается на использовании извлечённых из сельхозпредприятий промежуточных продуктов (зерно, корма, производственные услуги). Подобная "привязанность" обусловлена не столько менталитетом сельских жителей, сколько отсутствием свободы выбора форм хозяйствования на протяжении советского периода развития страны, утратой опыта и навыков самостоятельного ведения хозяйства, а также господствующей долгие годы системой распределительных отношений по производственному принципу.

Среди причин дальнейшего существования возникшей во время коллективизации дуальной (двойственной) структуры производства вырисовываются три основополагающих: макроэкономическая система, деятельность крестьянских хозяйств (хозяйств населения) в рамках модели А.В. Чайнова и коллективистское мышление, влияющее на социальное положение сельских жителей. Всё сводится, как отмечает Е. Шульце к пересечению трёх институтов – крупных предприятий, хозяйств населения и сельского самоуправления, что создаёт препятствие формированию рыночного регулирования [8].

Труд в колхозе и совхозе обеспечивал работникам социальную защиту от коммерческого риска, жесткой экономической ответственности за результаты своей деятельности, предоставлял им право на бесплатное получение различных социальных благ по месту работы (жилья, мест в детских учреждениях, путевок, помощи в ведении личного подсобного хозяйства и др.). Чрезмерное обобществление сельского хозяйства, превращение деревенского труженика в подёнщика завели наше аграрное производство в тупик. Приобщение крестьянства к современной цивилизации сопровождалось потерями важных черт крестьянского строя определявшихся некогда существованием самостоятельного семейного хозяйства и общины. Крестьянское хозяйство потеряло свою относительную самостоятельность, а крестьяне во многом превратились в наёмных работников с наделом в виде личных подсобных хозяйств.

К сожалению, на рубеже веков из-за недостаточного государственного регулирования воспроизводственными процессами аграрное производство Крыма оказалось в ситуации, когда уровень обеспечения продовольствием вплотную приблизился к критической отметке. Причины известны: отсутствие разумного механизма хозяйствования, системы стимулов и интересов у работников, экономической самостоятельности предприятий. Так что преобразование в агропромышленном комплексе Крыма, объективно необходимы. Земельная реформа, реорганизация предприятий, структурные изменения собственности устранили государственную монополию на основной капитал, крестьяне стали свободными (во всяком случае, юридически)

от чиновничьей опеки. В период реформирования аграрного производства в Крыму сложились три структурообразующие формы хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства и хозяйства населения (бывшие личные подсобные хозяйства). В настоящее время остро встал вопрос о продовольственной безопасности большинства регионов Украины, в том числе и Крыма.

За период реформирования с 1990 по 2009 год производство валовой аграрной продукции коллективных сельскохозяйственных предприятий Крыма снизилось более чем в 2 раза. Как с точки зрения степени концентрации аграрного производства, так и с точки зрения типов её организации по Чаянову сельскохозяйственная артель является наименее эффективной. «Во многочисленных артелях, духовная связь между членами которых слаба, а энтузиазм общего действия непрочен, отмеченная стимуляция притупляется и появляется принцип, вульгарно выражаемый в положении: «зачем я буду работать больше, чем работает мой сосед, раз его и моё вознаграждение будет равно» [6. С. 302]

В результате сложившейся кризисной ситуации возросла роль принципиально новой структуры аграрного производства – хозяйств населения, которые по своей сути связаны с сельскохозяйственными предприятиями преобразовавшись из вспомогательного источника сельскохозяйственной продукции в преобладающий, более надежный аграрный сектор. С 1990 года производство валовой продукции в данных формах хозяйствования было стабильным, их жизнеспособность определялась тем, что в одном лице объединялся работник, хозяин и менеджер, а также относительной эффективности их производства способствуют организационные факторы (отсутствие накладных расходов, практическое отсутствие затрат на нефтепродукты, производственное потребление электроэнергии и т.д.). Но в мелких приусадебных хозяйствах немисливо избавиться от ручного труда, рутинной малопроизводительной работы. Для хозяйств населения изменилось соотношение труда и потребления. Из-за сокращения производства продукции у крупных предприятий не стало средств на выплату заработной платы, вследствие чего количество рабочих мест превысило предельные потребности, и перед хозяйствами населения встала проблема: найти путь для устранения баланса между работой и потребностью. Фермерское же движение в Крыму развивается медленно – занимая в 7,7% всей сельскохозяйственных площадей, фермеры произвели всего 3,7% валовой продукции. Одной из причин этому стало то, что основная масса крестьян основывающих своё фермерское хозяйство едва ли чётко представляло механизм его развития в рыночных условиях.

Реформирование сельхозпредприятий в большинстве случаев ещё не коснулось их внутреннего механизма, и его усовершенствование теперь имеет решающее значение для того, чтобы хозяйствование стало эффективным. Наиболее принципиальным является обеспечение рационального объединения работника с аграрным производством. На пути реформ главной преградой является отсутствие крестьянина как носителя земледельческих знаний, культуры, трудовой этики. «Сегодняшнее сельское население не в состоянии выдвинуть из своей среды необходимую критическую массу субъектов рыночной экономики, способную противостоять давлению местных властей, администрации и собственных односельчан» – к такому выводу пришли социологи, наблюдавшие трёхлетнюю динамику.

Нашему земледелию очень дорого обошлось забвение той истины, что суть крестьянской работы – забота о благе

живых организмов, какими являются почва, растения и животные, – несовместима с подёнщиной, индустриальными формами организации наёмного труда. Аграрное производство имеет дело с уникальным предметом труда – живой природой. Постоянная, не поддающаяся нормированию забота о росте и оптимальном развитии живых организмов оказывается принципиально несовместимой с отчуждённой деятельностью подёнщиков и администрированием.

В настоящее время многое в условиях перехода к рыночным отношениям зависит от скорости стратегических реформ, их очерёдности и приоритетности в аграрном производстве. Сегодня нашему обществу более всего нужна хозяйственная инициатива, возможности становления реального хозяина земли управляющего аграрным производством и понимание, что социально-экономические болезни, имеющие глубокие исторические корни, не вылечиваются в несколько лет и частичными реформами.

Анализ последних исследований и публикаций. В условиях административно-командной системы индустриального общества вплоть до создания информационных технологий физический капитал прочно удерживал власть. Но при переходе к рыночным отношениям трансформируется само понимание труда, а для человека информация и знания приобретает совершенно новую роль, становясь главным экономическим ресурсом постиндустриального общества. Выделение аграрного, промышленного и сервисного секторов экономики теряет прежний смысл, ибо везде и всюду доминирующим становится умственный труд, смысл и назначение которого существенно трансформируются.

Смена технологических укладов от индустриального к информационному обществу привела к изменению экономической системы, инфраструктуры общества и структуры отраслей. Проблемы механизма реформирования аграрного производства отражены в исследованиях Голубева А.В., [3] Полтавского Ю.А., [4], Веденна Н.Н., [2] и т.д. В данных работах при сопоставлении исследований, посвящённых хозяйственному механизму, к какой бы экономической сфере они не относились и какие бы аспекты не рассматривали, всегда присутствуют три ключевых понятия: хозяйство, факторы хозяйственной деятельности, хозяйственный механизм как общенаучное понятие. Однако работ уделяющих в настоящее время достаточный интерес экономической значимости активизации человеческого фактора в механизме реформирования аграрного производства, являющимся ключевым понятием при производстве сельскохозяйственной продукции в отечественной научной литературе практически нет.

Цель исследования. Экономический анализ социально-экономической роли человеческого фактора в механизме реформирования хозяйствующих субъектов Крыма при переходе к рыночным отношениям.

Информационной основой методов исследования были материалы Крымского республиканского статистического управления, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора статьи [7]

Изложение основного материала исследования. Производство включает три разнородных фактора (лат. factor – делающий, производящий). Рассмотрим их в натурально-вещественном виде, который свойственен всякому обществу. Внутреннюю структуру производства можно наглядно представить на рис. 1.

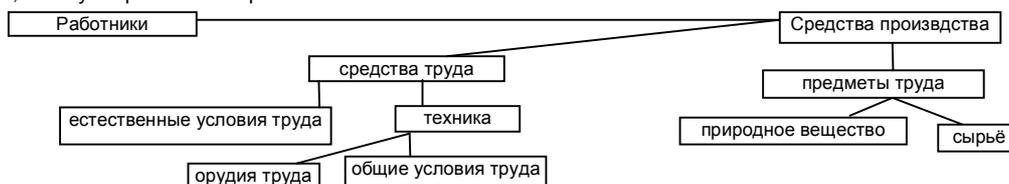


Рис. 1. Факторы производства

Первый фактор – субъективный, человеческий. Для производства всегда нужны люди, имеющие необходимые знания и трудовые навыки. Отсюда первой создающей силой является труд.

С появлением нового взгляда на роль человека в производстве в экономической литературе 80-х годов прошлого века всё чаще стали использоваться термины “человеческий фактор” и “трудоу потенциал”. При этом обычно предполагается, что понятие “человеческий (или иногда личностный) фактор” фиксирует внимание на активной роли человека в экономике. Так как термин “фактор” определяется в словарях как причина, движущая сила чего-либо, т.е. в противоположность термину “ресурс”, он подчёркивает активную роль чего-либо, в данном случае человека.

До тех пор пока в экономической науке на место “работающего”, “трудящегося” или “индивида вообще” не будет поставлен живой человек во всём многообразии его жизненных потребностей, нечего и думать о перестройке сложившейся системы управления “человеческим фактором”.

В понятии “человеческий фактор” вкладывается более широкий и глубинный смысл, чем в понятие “рабочая сила” и “трудоу ресурсы”.

Человеческий фактор представляет собой систему взаимодействующих занимающих разное положение классов, слоёв и групп людей, деятельность и взаимодействие которых

Второй фактор – вещественный – средства труда. К ним относятся те материальные вещи, с помощью которых люди создают полезные блага. В состав средств

труда входят естественные условия производственного процесса, например, вода, используемая для хозяйственных целей и техника – искусственные, созданные человеком средства труда.

Третий фактор – тоже вещественный – предмет труда. Это вещь или совокупность вещей, которые человек подвергает обработке с помощью средств труда. Предметы труда также подразделяются на вещество природы, которое не подвергалось обработке (например, угольный пласт в шахте, руда в руднике), и на сырьё (сырые материалы), которое претерпело воздействие труда человека (отбитые из пласта уголь и руда, направляемые для дальнейшей переработки).

Другими словами, человеческий фактор характеризует человека во всём многообразии его чувств и помыслов: как трудящегося, как гражданина и семьянина, как человека.

Человеческий личностный фактор – это не только коллективный работник общественной жизни, имеющий социальную, демографическую, экономическую и политическую структуру, взаимодействующие элементов которой обеспечивает прогрессивное развитие общества.

Другими словами, личностный фактор производства – это функционирующая рабочая сила, рассматриваемая в совокупности её качественных характеристик.

Личностный фактор производства и рабочая сила соотносятся как целое и частное.

Все три фактора связываются воедино с помощью технологии. Технология – совокупность знаний о способах и средствах проведения производственных процессов.

Основные экономические показатели валовой продукции сельского хозяйства Крыма приведены в таблице 1.

Таблица 1 Экономические показатели аграрных формирований Крыма

Показатели		Единицы измерения	Годы			% 2008 к 1990 г.
			1990	2000	2008	
Все категории хозяйств	стоимость валовой продукции*	млн. грн	6572,9	2848,4	4236,4	64,4
	площадь сельскохозяйственных угодий	тыс. га	1771,6	1547,6	1496,1	84,4
выход продукции с 1 гектара		грн	3710,1	1840,5	2831,6	76,3
Коллективный сектор**	стоимость валовой продукции	млн. грн	5268,2	1394,1	2123,1	40,3
	площадь сельскохозяйственных угодий	тыс. га	1729,0	1341,4	924,3	53,4
выход продукции с 1 гектара		грн	3046,9	1039,3	2297,0	75,4
Частный сектор***	стоимость валовой продукции	млн. грн	1304,7	1454,3	2113,3	162,0
	площадь сельскохозяйственных угодий	тыс. га	42,6	206,2	571,8	>в 13,4 раза
выход продукции с 1 гектара		грн	30626,7	7052,9	3695,8	12,1

[5]

*в сопоставимых ценах 2005 года

** сельскохозяйственные предприятия

***хозяйства населения и фермеров

Как видно из табл. 1 в Крыму за период реформирования с 1990 по 2008 производство валовой продукции в коллективном секторе снизилось более чем в 2 раза (59,7 %). При этом общая площадь плодородных сельскохозяйственных угодий сократилась на 275,5 тыс. гектара (на 15,5 %). Одновременно произошло структурное перераспределение земельных угодий из коллективного в частный сектор, площадь которого за вышеуказанный период увеличилась в 13,4 раза. Как оценивать тенденцию роста площади частного сектора? С одной стороны увеличение земельной компоненты, возделываемой которой непосредственно занимаются её собственники, необходимо признать позитивным моментом. Именно в частном секторе в данный момент формируется основополагающая масса продукции и, как видно из табл. 1 они более плодотворно используют земельные угодия. Так, в 2008 году выход продукции с гектара сельскохозяйственных угодий в частном секторе был на 60,9 % выше, чем в коллективных аграрных формированиях.

Однако, с другой стороны, при этом производство валовой продукции в частном секторе увеличилось лишь на 30%, то есть отстало от земельной компоненты более чем в 44 раза. Имеющийся в настоящее время низкий уровень производительности ручного немеханизированного труда в хозяйствах населения и фермеров, – это фактор негативный в эпоху научно-технической революции и высоких технологий. Такой аграрный сектор не сможет успешно конкурировать на современном мировом рынке. Земельная реформа, проводимая в Крыму, привела к изменению структуры собственности в сельском хозяйстве. В настоящее время

около 50 % всей сельхозпродукции выпускается в частных хозяйствах, в то время как они занимают всего 38,2 % площадей. За крупными, в основном государственными хозяйствами, по-прежнему остается 61,8 % угодий. Эти данные свидетельствуют о неэффективности использования земель государственными предприятиями, а, следовательно, об ослаблении или отсутствия контроля над состоянием окружающей среды на огромных территориях. В то же время частный собственник, стремясь получить максимальную прибыль сегодня, редко задумывается о завтрашнем дне. К тому же контроль над многочисленными мелкими хозяйствами со стороны государства усложняется, что приводит к большему количеству различных нарушений. Эти проблемы сегодня очень актуальны и вопросы взаимодействия сельского хозяйства и окружающей среды, неотъемлемой частью которого оно само является, требуют детального рассмотрения.

Ожидаемых результатов от распада земельных участков между владельцами частного сектора не было получено и как следствие при непродуманном реформировании – вместо неэффективной коллективной формы хозяйствования был образован неэффективный частный собственник.

Аграрный труд сегодня характеризуется противоречиями, которые выступают не стимулом к динамическому развитию, а скорее причиной его постепенной деградации. Сохранение тяжелого физического труда и соответствующей ему психологии поденщика не позволяют труду стать мерилом социального статуса человека.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Три четверти века в условиях административно-командной распределительной системы вплоть до 1990-х гг. в области аграрной политики страны происходили непоследовательные противоречивые, кратковременные попытки переосмысления основных идеологических постулатов государственного устройства и поиск новых форм организации сельского хозяйства, в итоге приведшие к кризисному состоянию экономику страны.

При реформировании аграрного производства не был учтён человеческий фактор, а аграрная практика человеческого преобразований ещё не приобрела социальной направленности – интересы работников игнорируются, что ведёт к разрушению аграрной экономики. Аграрная модель, внедряемая сверху, не учитывала исторический опыт ведения сельскохозяйственного производства, а также коллективно-индивидуальную диалектику развития аграрных отношений. Между тем в значительной степени производство сельскохозяйственной продукции крестьянских хозяйств основывается на использовании извлечённых из сельскохозяйственных предприятий промежуточных продуктов (зерно, корма, производственные услуги и т.д.). Подобная “привязанность” обусловлена не столько менталитетом сельских жителей, сколько господствующей долгие годы на протяжении советского периода системой распределительных отношений, отсутствием свободы выбора форм хозяйствования и как следствие утратой крестьянами опыта и навыков самостоятельного ведения аграрного производства.

Сформировавшаяся в условиях административно-командной системы структура аграрного производства оказалась недееспособной в рыночных условиях хозяйствования. Моделирование нового типа функционально-отраслевой, научно-технической, региональной (территориальной), организационно-хозяйственной структуры АПК не завершено. Аргументированное представление о возможном состоянии экономики народного хозяйства и агропромышленного комплекса в будущем возможно только на основе применения методов прогнозирования.

Для развития теории и практики управления экономикой очень важно иметь научное предвидение и экономическое прогнозирование. Необходимость предвидения вероятного исхода событий в будущее никогда прежде не была столь насущной как сейчас. Это связано с высокой неопределённостью событий, обусловленной коренными социально-экономическими изменениями общества переходом к рыночным отношениям. Сложность производственных систем, разнообразие и во многих случаях неопределённый характер поступающей производственной информации придают задаче управления творческий характер, повышающей, а зачастую делающей незаменимой роль человеческого фактора. Это

непосредственно проявляется в активизации роли человеческого фактора в современном управлении и планировании производства методов экспертных оценок.

В сельской местности существует особая шкала экономических, нравственных и политических ценностей, а специфика сельскохозяйственного труда требует от производителей не только исполнительства, но и творчества, которое невозможно без свободы выбора. Перестройка агропромышленного комплекса призвана, прежде всего, способствовать формированию у работников чувства инициативного, рачительного хозяина.

При переходе к рыночным отношениям существенно возрос интерес экономической науки к человеку, его качественным характеристикам, а также путям их создания и развития. При проведении же экономических исследований общественно-экономический прогресс аграрного производства будет возможно только тогда, когда развитие человеческого фактора станет необходимым условием данного прогресса. Вследствие этого постоянно возрастает роль человеческого фактора, а его активизация в управлении аграрным производством приобретает всё большее значение.

Список использованной литературы:

1. Борисов Е.Ф. Экономическая теория. Курс лекций. М.1999. 478 с.
2. Веденин Н.Н. Аграрная реформа и формы хозяйствования. //Н.Н. Веденин //Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 1994. – № 3. – С. 7-10.
3. Голубев А.В. Современная модель сельхозпредприятия. / Аграрная наука. – 2003 – № 7 – С. 2-3.
4. Полтавский Ю.А. Механизмы хозяйствования реформированных аграрных предприятий. / Ю.А. Полтавский. – Харьков: Консум, 2001. – 260 с.
5. Статистичний Щорічник Автономної Республіки Крим за 2008 рік. Сімферополь. – 2009 – 600 с.
6. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. М., 1919. 344 с.
7. Шапкин В.А. Человеческий фактор в условиях аграрного преобразования села. // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: економічні науки. № 2(48). – 2009. – С. 163-166.
8. Шульце Е. Двойственная структура аграрного производства в России. АПК – экономика, управление. №8, 2003, с. 54-61

ШАПКИН Виктор Андреевич – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины “Крымский агротехнологический университет”

Научные интересы:

– управление трудовыми ресурсами в аграрном производстве