

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АР КРЫМ

Рассмотрены проблемы развития экономики сельского хозяйства на фоне развития экономики АР Крым. Выявлены негативные тенденции в аграрной сфере и намечены направления развития

Постановка проблемы. За последние годы проблема сельского хозяйства АР Крым неоднократно рассматривалась в различных статьях, но без глубокого анализа негативных последствий, присущих этой сфере деятельности. Например, в обзорной статье [1] отмечается, что "в 2009 году Крым занял третье место среди регионов Украины по увеличению производства валовой продукции сельского хозяйства (+4,3%), собран один из самых высоких урожаев зерновых культур – более 1,7 млн.т. (в бункерном весе). Площадь посева озимых зерновых культур превысила 600 тыс.га (+14,7 тыс.га к 2008 году). В среднем в АР Крым ежегодно собирают до 120 тыс.тонн винограда и производят 14-16 млн. дкл. виноматериалов". Автор статьи умалчивает, что в прошлом (1990 г.) производилось 2 млн.т. зерновых и 308 тыс.т. винограда. Он не отмечает, что крымское виноделие уже использует привозной виноматериал из Молдавии.

Н.Семена в статье [2] отмечает, что являясь рекреационной зоной, АР Крым имеет низкую долю рекреационного комплекса (7-8 % в общем объеме ВДС). Промышленность производит львиную долю ВДС. Вполне очевидно, что именно длительный кризис в пищевой промышленности в сочетании с кризисом сельского хозяйства лишают сегодня Крым возможности получить максимальный эффект от работы рекреационного комплекса.

В то же время высококачественные продукты питания и напитки, за исключением вина, в Крыму не производятся, и мы вынуждены закупать их за его пределами. Не секрет, что потенциальные мощности крымского аграрного сектора значительно превышают потребности только курорта, и он может производить много продукции на вывоз, в том числе в Россию. Но главная проблема в том, что в ходе реформирования в республике практически до минимума (до 10-15 %, а, то и более) снизился процент переработки. Сегодня Крым стал сырьевым придатком для других регионов, куда пришли крупные инвестиции в перерабатывающую промышленность. К сожалению, механизмы обслуживания мелких товаропроизводителей сегодня или отсутствуют, или неэффективны. Поэтому суровая реальность такова: сельское хозяйство Крыма находится в более глубоком кризисе, чем в среднем по стране. Сущностью этих замечаний автора следует согласиться.

Автор статьи [3] отмечает, что "на протяжении всего переходного периода в Крыму идет стихийный процесс структурной перестройки экономики за счет сокращения отраслей тяжелой промышленности и возрастания роли туризма и грузового транзита. Кризис привел, в частности, к ликвидации отраслей добычи и переработки металлургического сырья. В результате приватизации в Крыму сформирован значительный негосударственный сектор экономики. Распад единого народнохозяйственного комплекса СССР оказался для Крыма тяжелым ударом. Крым столкнулся с очень серьезными экономическими проблемами, и, как следствие, падением уровня жизни населения. Предпосылками устойчивого роста экономики Крыма являются, в первую очередь, технологическая модернизация предприятий, повышение эффективности реального сектора экономики, развитие и поддержка предпринимательства, вывод "на свет" теневой экономики. Для решения всех этих задач необходимы значительные инвестиции.

О.Слюсаренко в статье [4] подчеркивает, что возникший диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов (техники и горючего) привел к уменьшению оборотных средств и во многом лишил крестьян возможности вести эффективное расширенное воспроизводство. Больно

ударил по селу и образовавшийся с распадом СССР разрыв хозяйственных связей. Одной из причин деградации сельскохозяйственного производства явилось значительное сокращение государственной поддержки селу. Не менее пагубно на развитии сельского хозяйства отразилось неэффективное использование бюджетных средств. До сих пор зарплата работников сельского хозяйства остается самой низкой из всех отраслей украинской экономики. Плохие условия жизни на селе привели к сокращению сельскохозяйственного производства и "отмиранию" многих сёл. Со стояние сельского хозяйства Украины и Крыма по уровню техники и технологий отстает от передовых стран на 20 – 30 лет. Только 3 % сельскохозяйственных угодий АР Крым обрабатываются по технологиям сберегающего земледелия. Потери урожая достигают 20 %. Важнейшей проблемой в развитии рыночных отношений является вопрос о землевладении и землепользовании. Государственное регулирование земельных отношений должно быть направлено на более эффективное использование и сохранность сельскохозяйственных угодий. Государство должно взять на себя затраты на землеустроительные и мелиоративные работы.

При поддержке государства необходимо укреплять материальную базу крупных сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств. Не возродив село, мы не сможем поднять экономику страны в целом" [4].

Соглашаясь с изложенными недостатками развития сельского хозяйства, необходимо их полнее раскрыть и сделать более рельефными, при условии сопоставления показателей со средними показателями развития экономики АР Крым.

Цель исследования. Цель статьи – отразить состояние сельского хозяйства АР Крым за последние десять лет в кон тексте развития экономики АР Крым.

Исходя из поставленной цели в статье решаются следующие задачи: – провести сравнительный анализ тенденций развития экономики сельского хозяйства и экономики АР Крым; – проанализировать воздействие основных факторов на повышение эффективности экономики АР Крым; – дать характеристику основным факторам, влияющим на развития сельского хозяйства АР Крым и его эффективность.

Изложение основного материала исследования. Нами было выдвинуто положение, что экономическая эффективность роста экономики (Эр), выражается опережающим темпом прироста валовой добавленной стоимости (ВДС) по отношению к приросту потребленного промежуточного продукта (ПП), то есть развитие экономики воз можно при сокращении расхода промежуточного продукта на единицу продукции.

$$Эр = \Delta \text{ВДС} / \Delta \text{ПП}$$

В целях определения эффективности экономики АР Крым и экономики сельского хозяйства сопоставим темпы прироста валовой добавленной стоимости (ВДС) с приростом потребленного промежуточного продукта (ПП) (табл. 1).

Если в целом рост экономики сопровождался небольшим опережением прироста валовой добавленной стоимости по отношению к промежуточному продукту, то есть развитие было эффективным, то прирост промежуточного продукта экономика сельского хозяйства АР Крым значительно опережал по темпам прирост валовой добавленной стоимости, а это значит, что развитие сельского шло ценой растущих затрат. При этом отклонение было существенным, практически на 30 %. Развитие сельского хозяйства происходило не эффективно.

Таблица 1. Сопоставление эффективности развития экономики с экономикой сельского хозяйства АР Крым (индекс прироста по отношению к предшествующему году)

Годы	Экономика АР Крым					Экономика сельского хозяйства АР Крым				
	Валовая добавленная стоимость		Промежуточное потребление (ПП)		Отношение прироста ВДС к ПП	Валовая добавленная стоимость		Промежуточное потребление		Отношение прироста ВДС к ПП
	Сумма млн.грн.	ΔВДС	Сумма млн. грн.	ΔПП		Сумма млн.грн.	ΔВДС	Сумма млн. грн.	ΔПС	
2001	5492	–	6763	–	1,102	996,0	–	1375	–	
2002	6033	1,10	6865	1,01	1,108	893	0,896	1540	1,12	0,8
2003	7309	1,21	8262	1,20	1,069	950	1,063	1663	1,079	0,96
2004	9308	1,27	12102	1,46	0,869	1175	1,236	1962	1,179	1,048
2005	11937	1,39	15681	1,29	1,078	1371	1,167	2315	1,18	0,988
2006	14853	1,24	19539	1,24	1,000	1299	0,94	2569	1,11	0,846
2007	19607	1,32	24325	1,24	1,064	1610	1,239	3109	1,21	1,0239
2008	25647	1,31	31379	1,29	1,015	1992	1,237	3856	1,24	0,997
2001-2008	–	4,67		4,63	1,01		2,00		2,80	0,71

Динамика развития экономик может быть описана следующими уравнениями регрессии:

– для экономики АР Крым

$$y = 52,679X - 105396 \quad R=0,94$$

– для сельского хозяйства

$$y = 24,714X + 49390 \quad R=0,96$$

где: y – прирост валовой добавленной стоимости в процентах по отношению к 2001 г, а X – год (например 2009 г.).

Из сопоставления уравнений развития видно, что годичный прирост экономики АР Крым по отношению к 2001 г составляет 52,68%, а годичный прирост сельского хозяйства 24,71%, т. е. в два раза ниже.

Очень важным показателем является показатель доли сельского хозяйства в экономике региона (табл. 2).

Данные табл. 2 свидетельствуют, что роль сельского хозяйства в экономике АР Крым быстро снижается. В три раза за пять лет уменьшились основные средства, почти в два раза меньше наемных работников. Выход валовой добавленной стоимости в удельном весе региона снизился на 27 %.

Все вышеприведенное свидетельствует, что экономика сельского хозяйства находится в сложном экономическом положении.

Таблица 2. Характеристика удельного веса сельского хозяйства в экономике АР Крым

Показатели	ГОДЫ						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, в общем объеме валовой добавленной стоимости, %	13,0	12,6	11,5	8,7	8,2	9,7	9,5
Доля валового продукта сельского хозяйства, в общем объеме валового продукта (в основных ценах)	13,9	13,6	12,7	9,9	9,7	10,6	10,4
Доля основных средств сельского хозяйства, в общей стоимости основных средств экономики, млн.грн.	11,7	10,1	8,7	6,4	5,2	4,1	3,2
Доля наемных работников сельского хозяйства, в общей численности, чел.	14,9	12,8	11,6	10,5	9,9	9,0	8,4

Известно, что экономика АР Крым, также как и всей Украины имела положительные темпы развития после 2000 г. вплоть до 2009 г. (рис. 1).

Из данных рис. 1 следует, что среднегодовой прирост экономики АР Крым составлял +2,69 млрд. грн. валового внутреннего продукта, а за период 2001-2009гг. в 5,31 раза.

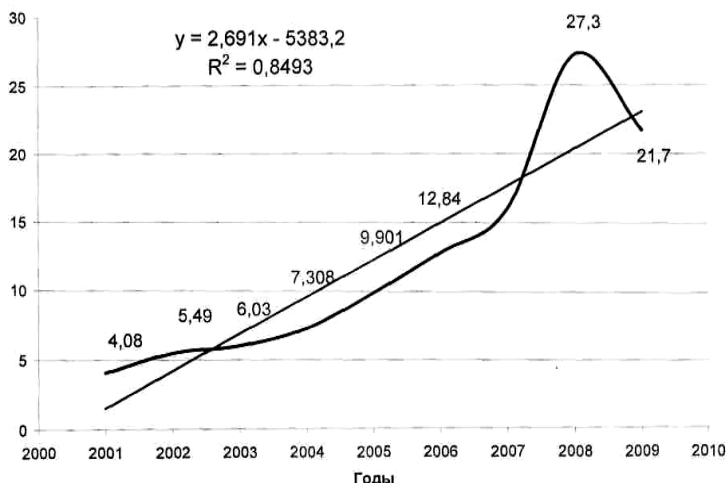


Рис. 1. Динамика развития экономики АР Крым, 2001-2009 гг.

Рассматривая динамику развития факторов производства АР Крым (табл. 3), отметим, что основные средства производства увеличились в 3,6 раза, а оборотные в 3,8 раза.

Данные табл. 3 свидетельствуют о положительной закономерности – постепенном улучшении использования производственного сельскохозяйственного потенциала, под которым понимается суммарная стоимость основных и оборотных средств, человеческого капитала и денежной оценки земли. Характерен постоянный рост выхода

валовой добавленной стоимости на 1 грн. потенциала (с 2,4 копеек – 2001г. до 10,2 копеек – 2008г.). Численность вовлеченных в экономику работников практически мало изменялась. Продолжалось сокращение использования посевной площади, плодовых культур и виноградных плантаций. До 25% уровня 1990 г. сократилось количество тракторов и комбайнов. За исследуемый период укрепились банковская система, что увеличило возможность для получения кредитов в 9,8 раза (в том числе долгосрочных в 15 раз).

Таблица 3. Динамика развития факторов производства и показателей экономики АР Крым

Факторы производства	ГОДЫ									2009 г в % к 2001 г
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Валовой региональный продукт, млрд.грн	4,08	5,49	6,03	7,308	9,901	12,84	16,04	27,3	21,7*	531,8
Основные средства, млрд. грн	36,46	40,12	42,34	43,76	47,68	61,41	73,52	107,5	131,3	360,1
Оборотные средства, млрд. грн.	7,98	8,33	9,65	11,45	13,10	16,34	21,72	28,06	30,71	384,8
Численность работников, тыс. чел	910,6	963,8	931,8	899,7	906,1	908,6	916,5	908,7	905,7	99,5
Человеческий капитал млрд. грн	111,7	118,26	114,3	110,4	111,18	111,49	112,4	111,50	111,14	99,5
Посевные площади, тыс. га	955,7	909,9	813,0	800,1	778,2	697,9	770,0	821,3	897,9	93,9
Площади многолетних культур, тыс. га	80,1	71,8	66,3	61,3	57,0	53,5	51,3	48,4	46,8	58,4
Денежная оценка земли, млрд. грн	16,3	13,5	12,6	12,2	13,6	13,9	15,8	16,8	17,8	58,4
Производственный потенциал, млрд. грн.	172,4	180,2	178,9	177,8	185,6	203,1	223,4	263,8	291,2	170,2
Выход ВДС на 1 грн. потенциала	0,024	0,030	0,033	0,041	0,053	0,063	0,072	0,122	0,074*	308,3

*ВДС (2009 г.) – предварительные данные, денежная оценка 1 га земли рассчитана по методическому подходу Сафоновой В.И. "Трансформация аграрных земельных отношений в природопользовании Украины", денежная оценка человеческого капитала по методическому подходу Андриановой В.В. в сред нем 122710 грн., с учетом доли образования.

В кризисный 2009 год доходы населения снизились на 23 %, а число зарегистрированных безработных увеличилось на 45 %, производство промышленной продукции снизилось на 18 %. Почти в два раза снизились инвестиции в основные средства и ввод жилой площади. Товароборот уменьшился на 23 %. Объем перевозок грузов снизился на 23 %, а перевозки пассажиров на 11 %. Объем предоставляемых услуг снизился на 14 %. Экспорт крымской продукции сократился на 23 %, а им порт в два раза. В середине 2010 г. наметился некоторый подъем экономики. Но из кризисно го состояния она не вышла.

$$Y = 0,00126X_1 + 0,008193X_2 + 0,000927X_3 - 0,00086X_4 - 0,08734 \quad R = 0,91$$

- Где: X1 – основные средства, млрд. грн;
- X2 – оборотные средства;
- X3 – человеческий капитал, млрд. грн;
- X4 – денежная оценка земли, млрд. грн;

Из уравнения следуют выводы, что рост основных средств экономики АР Крым способствует увеличению выхода валовой добавленной стоимости на 1,26 грн. на 1000 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала; увеличение стоимости оборотных средств на 1 млрд.грн. способствует увеличению выхода ВДС на 8,193 грн. на 1000 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала; привлечение в

Информация, изложенная в таблице 3 является основой для расчета уравнения множественной регрессии, отражающего влияние факторов производства на выход ВВП на 1 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала.

В результате решения получено следующее уравнение взаимосвязи валовой добавленной стоимости и факторов производства

экономике человеческого капитала на 1 млрд. грн. способствует приросту валовой добавленной стоимости на 0,927 грн. на 1000 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала, вовлечение в оборот сельскохозяйственных угодий на сумму 1 млрд. грн. способствует снижению вы хода ВДС на 0,86 грн на 1000 грн. производственного потенциала. Полученные показатели следует использовать для разработки управленческих решений, направленных на дальнейшее развитие экономики АР Крым.

Как уже отмечено выше, сельское хозяйство развивалось, но более низкими темпами (табл. 4).

Таблица 4. Динамика производства продукции сельского хозяйства АР Крым (в сопоставимых ценах 2005 года; млн. грн.)

Показатели	Годы					2009г. в % к 2005г.
	2005	2006	2007	2008	2009	
Продукция сельского хозяйства	3065,7	3154,8	3577,1	4236,4	4428,9	144,7
Продукция растениеводства	1247,1	1255,5	1504,1	2093,4	2216,8	177,7
Зерновые культуры	527,8	560,2	569,5	791,8	785,2	148,8
Технические культуры	69,2	77,6	87,6	138,0	93,1	134,5
Картофель, овощи и бахчевые	316,0	358,5	458,1	651,0	858,8	271,7
Плоды, ягоды и виноград	303,7	181,2	306,8	420,0	385,6	126,9
Кормовые культуры	20,9	20,1	18,9	21,9	16,4	78,5
Продукция животноводства	1818,6	1899,3	2073,0	2143,0	2212,1	121,6
Мясо животных и птицы	1213,6	1298,9	1436,1	1477,6	1518,3	125,1
Молоко	369,3	358,3	382,3	386,5	393,0	106,4
Яйца	177,6	185,8	199,0	213,4	232,8	130,9
Шесть	6,1	3,3	3,9	4,7	5,9	96,7

Данные табл. 4 свидетельствуют, что производство всех видов сельскохозяйственной продукции увеличилось, за исключением производства кормов и шерсти. За последние годы особенно возросло

производство картофеля, овощей. Впервые хозяйства населения (в кризисном 2009 г.) опередили сельскохозяйственные предприятия по объему производства продукции (рис. 2).



Рис. 2. Динамика производства валовой сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения и сельскохозяйственных предприятиях за 1990 – 2009 гг. (в сопоставимых ценах 2005 г.)

Таблица 5. Характеристика использования основных факторов производства в сельском хозяйстве АР Крым

Показатели	Годы									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Валовая продукция в сопоставимых ценах, млрд. грн.	2,809	2,659	2,577	2,907	3,065	3,154	3,577	4,236	4,429	
Валовая добавленная стоимость, (в сопоставимых ценах 2005 г.), млн.грн.	996,0	893	950	1175	1371	1299	1610	2477	2513	
Стоимость основных средств, млрд. грн.	5,497	4,993	4,951	4,424	4,233	4,141	4,436	5,353	5,075	
Стоимость оборотных средств, млрд.грн.	0,913	0,930	1,191	1,530	2,137	1,130	2,167	3,184	3,397	
Денежная оценка земли, млрд. грн.	16,3	13,5	12,6	12,2	13,6	13,9	15,8	16,8	17,8	
Число работников, тыс. человек	165,7	174,0	172,5	167,2	221,5	191,4	179,1	170,4	169,9	
Человеческий капитал, млрд. грн.	2,03	2,13	2,11	2,05	2,72	2,35	2,19	2,09	2,08	
Производственный потенциал сельского хозяйства, млрд. грн.	24,74	21,55	20,85	20,19	22,69	21,55	24,59	27,43	28,35	
Выход вал. продукции на 1 грн. потенциала, грн.	0,113	0,123	0,124	0,143	0,135	0,146	0,145	0,173	0,156	

Положение дел с использованием основных факторов производства в сельском хозяйстве характеризуется табл. 5.

Данные табл. 5 свидетельствуют о положительных тенденциях увеличения производства валовой сельскохозяйственной продукции, валовой добавленной стоимости, отражающей эффективность производства. Практически не изменилась стоимость основных средств, но значительно увеличилась стоимость оборотных активов. Несколько возросла денежная оценка земли, отражающая возросший уровень производства. Численность трудовых ресурсов, вовлекаемых в

$$Y = -15,1191 X_1 + 17,86579 X_2 - 6579 X_2^2 - 0,31649 X_3 - 26,5324 X_4 + 243,1674 \text{ при } K = 0,84$$

Можно сделать вывод, что только при росте оборотных средств способствует увеличению отдачи на производственный потенциал сельского хозяйства.

В связи с этим возникла задача уточнения связи роста факторов производства с показателем выхода валовой продукции на 10000 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала методом парной корреляции. Анализ методом парной корреляции подтвердил, что вовлечение в производство дополнительной рабочей силы не способствует

сельскохозяйственное производство колебались по годам. В целом производственный потенциал, как стоимостная характеристика использованных ресурсов увеличился, но ещё выше возросла отдача на производственный капитал, отражающая лучшее использование аграрных ресурсов.

На основе данных табл. 5 решена задача по определению влияния факторов производства на выход валовой продукции на 1000 грн. производственного потенциала (Y2) и получено следующее уравнение множественной регрессии:

увеличению выхода сельскохозяйственной продукции на единицу производственного сельскохозяйственного потенциала. Исследование влияния увеличения основных средств на выход валовой продукции на единицу производственного сельскохозяйственного потенциала АР Крым за 2001 – 2009 гг. показало, что нет корреляционной связи между ростом основных средств и выходом валовой продукции на единицу производственного сельскохозяйственного потенциала.

Анализ влияния увеличения оборотных средств на производство валовой сельскохозяйственной продукции на единицу производственного сельскохозяйственного потенциала за 2001-2009 гг. свидетельствует, что на каждый 1 млрд. грн. дополнительных оборотных активов будет получен прирост 15,1 грн. на 1000 грн. производственного сельскохозяйственного потенциала.

Исследование взаимосвязи между увеличением площади используемых земельных ресурсов и эффективностью использования производственного сельскохозяйственного потенциала показало, что нет прямой зависимости между количеством используемых земельных ресурсов и эффективностью использования производственного сельскохозяйственного потенциала.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. 1. Экономика АР Крым в 2001–2008 гг. имела устойчивое развитие, которое прервал мировой финансовый кризис. Среднегодовой прирост экономики АРК составлял +2,69 млрд. грн. валового внутреннего продукта, а его величина возросла за период 2001–2009 гг. в 5,31 раза. Рассматривая динамику развития факторов производства АР Крым отметим, что основные средства производства увеличились в 3,6 раза, а оборотные в 3,8 раза. За исследуемый период укрепилась банковская система, что увеличило возможность для получения кредитов в 9,8 раза (в том числе долгосрочных в 15 раз).

За 2009 г. производство промышленной продукции снизилось на 18 %. Почти в два раза снизились инвестиции в основные средства и ввод жилой площади. Товарооборот уменьшился на 23 %. В середине 2010 г. наметился некоторый подъем экономики. Но из кризисно го состояния она не вышла.

2. Экономика сельского хозяйства развивалась, во-первых, темпами в два раза ниже чем вся экономика АР Крым, и, во-вторых, ценой растущих затрат. Прирост промежуточного продукта на 30 %

опережал прирост валовой добавленной стоимости отрасли сельского хозяйства. Исследования показали, что на увеличение выхода валовой добавленной стоимости на единицу производственного сельскохозяйственного потенциала существенное влияние оказало увеличение оборотных средств. Ни вовлечение новых трудовых ресурсов, ни увеличение основных средств, ни расширение используемых земельных ресурсов практически не влияют на рост эффективности производства.

Список использованной литературы:

1. Сельское хозяйство Крыма [Электронный ресурс]: – Режим доступа: www.invest-cinema.gov.ua/show-content.php.
2. *Семена Н.* Метаморфоза экономики от парадоксов – к развитию: как в Крыму пытаются найти и развязать “узлы сдерживания” [Электронный ресурс]: – Режим доступа www.zn.ua/2000.2600.46379.
3. Об экономике Крыма после распада СССР [Электронный ресурс]: – Режим доступа ukr-selo.ucoz.ua/news/2008-04-26-429.4.
4. *Слюсаренко О.* Подъем экономики Крыма необходимо начинать с села [Электронный ресурс]: – Режим доступа: pthh/www.krecho.info/index.php.name=News&op=article&sid=5063.

САФОНОВА В.И. – доктор экономических наук, профессор ЮФ Национального университета биоресурсов и природопользования Украины “Крымский агротехнологический университет”