

## ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В РАЗВИТИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА КРЫМА

*В результате экономического анализа установлено приоритетное значение человеческого фактора в развитии аграрного производства Крыма*

**Постановка проблемы.** Роль человека, как активного творческого субъекта, при производстве аграрной продукции особая. Связано это с территориальной рассредоточенностью сельскохозяйственного производства и удалённостью его структурных подразделений от центра, плохими дорожными условиями затрудняющими сбор и переработку информации, что ведёт к запаздыванию принятия оперативных решений. При переходе к рыночным отношениям в условиях современной рыночной экономики человек выполняя полифункциональную роль играет многообразные функции в качестве живого носителя производительных сил. Современная социально-экологическая ситуация поставила перед человечеством множество вопросов, связанных с осознанием угрозы надвигающегося глобального экологического кризиса, заключающегося в том, что нарушается способность природных комплексов к саморегуляции, а также с осмыслением путей и средств его преодоления.

Нынешнее состояние экономической теории характеризуется отставанием фундаментальных исследований в этой области. Анализ современных аграрных отношений между людьми имеет основополагающее значение для выявления основных закономерностей общественного развития. Данные исследования должны вбирать в себя современные достижения мировой науки и методологические обобщения глобального характера, в то же время учитывая региональную специфику аграрного производства, взаимоотношения

человека с породившей его природой которые являются одной из трудноразрешимых задач современности

**Анализ последних исследований и публикаций.** В системе ресурсов сельскохозяйственного производства важнейшее значение имеют природные ресурсы так как в этой жизненно важной отрасли процесс производства осуществляется с участием земли, растений и животных, то есть носит биологический характер. Особенно важна роль земли так как в сельском хозяйстве, в отличии от промышленности, технический прогресс осуществляется путём последовательных добавочных вложений в землю, то есть связан с интенсификацией данной отрасли.

Проблема развития аграрного производства и аграрных формирований изложена в работах Господаренко Н. [1] Турченко М. [6], Полтавский Ю.А. [4], Онищенко А. [3] и др. В данных исследованиях аргументируются преимущества и изъяны всевозможных форм собственности и хозяйствования, их взаимодействие друг с другом, кооперирование, формирование товариществ, компаний, объединений и т.д. Тем не менее, работ уделяющих достаточный интерес экономической значимости человеческого фактора в формировании, развитии и управлении аграрным производством, являющихся ключевыми при производстве сельскохозяйственной продукции в реорганизованных хозяйствах рыночной направленности, в отечественной литературе практически нет.

**Цель данной статьи.** Экономическое обоснование сравнительной эффективности многоукладного аграрного производства и организационно-экономической роли человеческого фактора в его развитии. Информационной основой методов исследования были материалы Крымского центрального республиканского статистического управления, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора статьи [7]

**Содержание статьи.** Сельское хозяйство и крестьянство во всем мире претерпевают процессы глубокой трансформации, которая для крестьян всегда болезненна. Крестьянская идентичность оперировала такими понятиями, как земля, труд, воля, семья, общность, взаимопомощь, православие. Крестьянская культура была традиционной, ориентированной на групповой социальный опыт, на поддержание экологического равновесия. Во многом она была подчинена целям выживания. Подобное мировосприятие порождало консервативный тип мышления, неприятие новаций.

Поскольку проблемы социальной структуры сельского хозяйства относятся к числу фундаментальных проблем аграрной теории, в их решении на уровне государственной политики и в практической плоскости определяющим является строго дифференцированный подход с учетом ценностных ориентаций и профессиональной пригодности различных групп работников, занятых в отрасли. В историческом плане в данной области прослеживаются объективные закономерности и тенденции, «перманентные» склонности той или иной группы крестьян к конкретным формам хозяйства, образу жизни вообще, в связи с чем в научных обоснованиях социальной структуры сельского хозяйства и аграрной политике важно определить и на деле обеспечить ценностные приоритеты. К настоящему времени уже сложилось довольно устойчивое соотношение вклада каждого из трех основных укладов в производство сельхозпродукции в формирующейся многоукладной экономике аграрного сектора представленного в таблице 1.

Таблица 1. Производство валовой продукции

(с 1 га. сельскохозяйственных угодий, грн).

Показатели	Годы			% 2005 к 1990г.
	1990	2000	2005	
Сельскохозяйственные предприятия, из них:	2256,3	791,4	1345,2	59,6
растениеводство	1244,5	636,2	682,5	54,8
животноводство	1011,8	155,2	662,7	65,5
В т.ч. фермерские хозяйства, из них:	–	496,9	663,6	–
растениеводство	–	464,1	627,2	–
животноводство	–	32,8	36,4	–
Хозяйства населения, из них:	19389,7	6032,4	1709,1	8,8
растениеводство	6875,6	2070,4	535,0	7,8
животноводство	12514,1	3962,0	1174,1	9,4

Источник:[5]

Сравнительный анализ производства валовой продукции за период 1990 по 2005 годы проведённый в хозяйствах разных категорий показал, что производство валовой продукции с одного гектара сельскохозяйственных угодий резко сократилось во всех исследуемых категориях хозяйств, но особенно в хозяйствах населения (более чем в 11 раз). Дефицит средств малой механизации в индивидуальном секторе при резком расширении в результате распадения

сельскохозяйственных угодий (в 12,1 раза) являлся одной из основных причин снижения отдачи сельскохозяйственной продукции с 1 гектара. При этом необходимо учитывать, что в результате реформирования производство трудоёмкой отрасли сконцентрировалось в хозяйствах населения.

Таким образом, в результате реорганизации коллективных хозяйств был сделан первый шаг на пути создания многоукладной аграрной экономики на базе

равноправия всех форм собственности и способов хозяйствования на земле. Однако ощутимых положительных результатов в повышении эффективности сельскохозяйственного производства и увеличении его объемов эта реорганизация не принесла. Объемы производства и доля сельскохозяйственных предприятий в производстве продукции после их реорганизации неуклонно падает.

В результате преобразований экономических отношений на селе определенную нишу в многоукладном сельскохозяйственном производстве занял сектор крестьянских (фермерских) хозяйств. В настоящее время он использует около 8 % сельскохозяйственных угодий. За период с 2000 по 2005 гг. площадь земли, используемая крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, увеличилась в 2,4 раза. Для развития фермерства необходимо прежде всего исправление волюнтаризма советского периода, нарушившего внутреннюю логику развития самого крестьянства. Известный ветеран колхозного движения М. Вагин ещё в 1990 г. говорил: «Между двумя полюсами споров: колхоз или индивидуальное хозяйство помещается вся наша крестьянская жизнь. Что вы о ней пишете? Очень мало, конспективно» [2].

Действие законов и закономерностей рыночной экономики предъявляет объективные требования к учету, оценке и эффективному использованию ресурсного потенциала аграрной сферы, в целом, и подсобных хозяйствах, в частности. Хозяйства населения, сохраняя в основе своей потребительскую направленность и непредпринимательский правовой статус, активно включаются в рыночные отношения, расширяя за счет экстенсивно-интенсивных факторов свою ресурсную базу, увеличивая производство, переработку и реализацию продукции. В связи, с чем возрастает актуальность и необходимость изучения и выявления источников формирования их ресурсного потенциала, поиска путей и механизмов его рационального использования в условиях динамично меняющейся внешней

среды и усиливающейся мотивации семейных хозяйств на самостоятельную и эффективную деятельность. Проводимые в стране аграрные преобразования ведут к возрастанию роли индивидуального сектора в производстве сельскохозяйственной продукции. Дальнейшее развитие производства продукции в условиях хозяйств населения (ХН) возможно лишь на основе оснащения их средствами малой механизации, получивших широкое распространение за рубежом.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Человечество за свою историю выработало два основных типа жизнеустройства – коллективистский и частноиндивидуалистический, постоянно совершенствующихся и взаимодополняющих друг друга. У крестьянина как у всякого производителя свой человеческий интерес (иметь выгоду от своего труда) как начало всей системы аграрных отношений тесно связан со второй их основой – правом собственности крестьянина на средства производства, прежде всего землю.

При реформировании смена способов производства в аграрном обществе не всегда ведет к полному разрушению традиционных для него основ жизнеустройства, что и обеспечивает устойчивость его цивилизованного начала. Главной целью земельной реформы было перераспределение земли между хозяйствующими субъектами для равноправного развития различных форм хозяйствования и рационального использования земель на территории Крыма. Однако в процессе реформирования аграрного производства был изменён организационно-правовой статус колхозов и совхозов, но из-за формально проведённых суть экономических отношений осталась прежней – вместо неэффективного государственного сектора экономики после реформирования был получен неэффективный частный сектор. Положение работников в системе производственных отношений практически не изменилось, а потому не произошло существенных изменений мотиваций труда и моделей их трудового поведения.

Необходимо в условиях перехода к рыночным отношениям разумное сочетание коллективных форм хозяйствования с частной инициативой крестьян, ориентация на сбалансированное развитие трёх сегментов аграрной экономики с учётом складывающихся тенденций их развития. Особое внимание целесообразно уделить успешно функционирующим хозяйствам населения, создавая, с одной стороны, возможности для их интеграции с коллективными хозяйствами, а с другой – для трансформации их в фермерские хозяйства.

**Список использованной литературы:**

1. *Господаренко Н.М.* Сельское хозяйство Крыма в условиях НЭПа. // Культура народов Причерноморья., 1997. № 1. – С. 106-109.
2. *Вагин М.* Гляжу на моё поколение. Правда, 24 января 1990 г.
3. *Онищенко А.* Современная оценка продуктивности хозяйств населения. // Экономика Украины. – № 11. – 2002. – С. 59-67.
4. *Полтавский Ю.А.* Механизм хозяйствования реформированных аграрных предприятий. Харьков 2000. – 260 с.
5. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. Сімферополь 2006, 574 с.
6. *Турченко М.* К вопросу об отработке модели хозяйствования. // Экономика Украины, 1997, № 2, с. 75-78.
7. *Шапкин В.* Состояние и перспективы развития аграрных форм хозяйствования Крыма. // Тези доповідей. Міжнародна науково-практична конференція «Обліково-аналітичні системи суб'єктів господарської діяльності в Україні». Львів, 2005 – С. 108-109.

ШАПКИН Виктор Андреевич – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры технологии производства, хранения и переработки продукции животноводства Южного филиала “Крымский государственный агротехнологический университет” Национального аграрного университета