

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВИНОГРАДАРСТВА КРЫМА

Проанализировано современное состояние виноградарства и экономическая эффективность производства винограда в Крыму. Выявлены причины низкой экономической эффективности производства винограда в ряде хозяйств и районов и обоснованы предложения по изменению ситуации в виноградарстве в лучшую сторону

Введение. Либерализация экономики показала жесткий механизм рынка – взаимодействие спроса и предложения. Предприятия, производящие продукцию, не нашедшую достаточного спроса на рынке, терпят убытки и прекращают свою деятельность. Виноградовинодельческая отрасль Украины, потеряв рынки сбыта в бывших республиках СССР, наполнила внутренний рынок своей продукцией. Однако низкие доходы населения были не способны оплатить весь её объём. Вследствие этого большинство виноградарских предприятий оказались убыточными и провели замену виноградарства на менее энергоёмкие и трудоёмкие производства. Такая деформация привела к тому, что уборочные площади под виноградниками в сельскохозяйственных предприятиях сократились с 53,5 тыс.га в 1990 г. до 29 тыс.га в 2005 г.

Однако даже при этих в массе своей неблагоприятных тенденциях виноградарство остаётся прибыльной отраслью. Особенно это относится к Южнобережной зоне и зоне г. Севастополя.

Целью статьи является анализ современного состояния виноградарства и экономической эффективности производства винограда.

Постановка проблемы в общем виде. Ряд современных украинских исследователей,

среди которых А.Н. Гаркуша [2], И.Г. Матчина и А.Н. Бузни [6], А.В. Рыбак [9,10], А.Е. Ермаков [9], Сидоренко О. [12], обращались к проблеме экономической эффективности производства винограда в условиях становления рыночных отношений больше в общем плане. Многие стороны развития виноградарства в регионах Крыма были рассмотрены недостаточно.

Проводимое исследование входит в общий план научно исследовательских работ ЮФ "Крымский агротехнологический университет" НАУ "Научное обеспечение перехода отраслей АПК Крыма на рыночные отношения".

Теоретические аспекты. В современной научной литературе (П.Т. Саблук [11, с 57], Ю.Н. Новиков [7, с 10], В.Г. Андрийчук [1, с. 10]) получила распространение трактовка эффективности производства как достижение максимального объёма продукции и услуг на единицу затрат, или получение единицы продукции и услуг с наименьшими затратами ресурсов. Такой подход позволяет выделить основные составляющие понятия эффективности сельскохозяйственного производства: технологическую (соотношение натуральных показателей результатов и затрат производства) и экономическую (стоимостные показатели эффективности производства) (див. рис. 1).

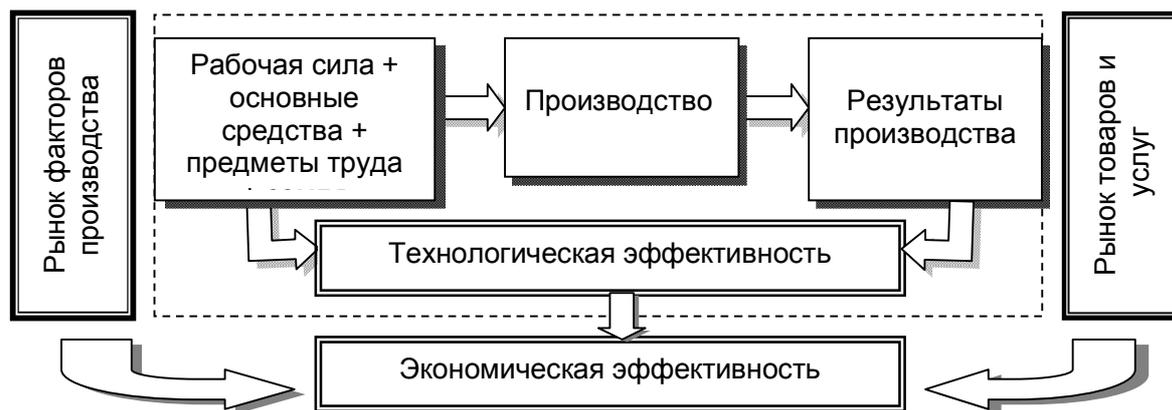


Рис. 1. Формирование эффективности производства и основные формы её проявления.

Эффективность производства винограда наиболее полно выражает система показателей, к числу которых можно отнести показатели технологической эффективности – урожайность и производительность труда, и показатели экономической эффективности: себестоимость, прибыль с 1 га, уровень рентабельности. Каждая из этих групп показателей отражает ту или иную сторону эффективности производства винограда, но все они находятся во взаимосвязи. Так, повышение урожайности ведет к снижению трудоёмкости продукции, снижение себестоимости продукции – к увеличению денежной выручки и прибыли с единицы площади, повышению уровня рентабельности.

Важным условием эффективного развития отрасли являются экономические условия, которые по классификации факторов объединяют в такие группы: местоположение хозяйства относительно пунктов реализации продукции, обеспеченность рабочей силой и производственными фондами, концентрация производства. Становление рынка выявило жёсткую дифференциацию влияния перечисленных факторов на эффективность функционирования виноградарства в регионах Крыма, что вызвало смещение основного производства винограда из одних регионов в другие.

Для анализа структурных изменений в отрасли распространение получил индекс структурных изменений [8]. Этот показатель определяется на основе учета изменения долей производства продукции по различным

регионам за определенный промежуток времени и рассчитывается по следующей формуле:

$$C = \sum (a_{i2} - a_{i1}), \quad (1)$$

где a – процентная доля района i в выпуске продукции всей отрасли в периоды 1 и 2. Индекс структурных изменений (C) выражается в процентных пунктах.

По нашему мнению, для отображения качественных изменений в региональном смещении концентрации производства, необходимо учитывать показатели результативности или эффективности производства. Таким образом, позитивным моментом являются те сдвиги, которые приводят к росту продуктивности производственных факторов в регионах.

Приняв $I_{\mathcal{G}}^{i1}$ и $I_{\mathcal{G}}^{i0}$ – процентная доля i -го района в среднем показателе продуктивности за отчётный и базовый период, то условием роста эффективности в районе является выполнение неравенства $I_{\mathcal{G}}^{i1} > I_{\mathcal{G}}^{i0}$.

Так как эффективность есть отношение результата (P) к затратам (Z), то

$$I_{\mathcal{G}}^i = \frac{\mathcal{E}_i}{\mathcal{Z}_T} = \frac{P_i}{Z_i} \div \frac{P_T}{Z_T} = \frac{I_P^i}{I_Z^i} \quad (2)$$

где P_T , Z_T и \mathcal{E}_T – показатели результата, затрат и эффективности в целом по отрасли, I_P^i и I_Z^i – процентная доля i -го района в общем показателе результата и затрат по отрасли.

Таким образом, качественное изменение структурных сдвигов в виноградарстве по районам будет достигнуто в случае

$$\frac{I_P^{li}}{I_3^{li}} \phi \frac{I_P^{oi}}{I_3^{oi}} \text{ или } \frac{I_P^{li}}{I_3^{li}} - \frac{I_P^{oi}}{I_3^{oi}} \phi > 0 \quad (3)$$

Заметим, что данное неравенство (3) не показывает количественных изменений в отрасли, а только лишь отражает эффективность структурных сдвигов, при этом возможны следующие варианты эффективных изменений:

1. Опережающий рост результатов над затратами;
2. Сокращение затрат при фиксированном результате;
3. Опережающее сокращение затрат над результатами.

Остальные комбинации характеризуют неэффективность структурных сдвигов в отрасли. В нашем исследовании применение данной методики было основано на анализе изменений валовых сборов винограда (результат) и площадей (затраты, ресурсы), что позволило установить основные тенденции и эффективность развития виноградарства в регионах Крыма.

Изложение основного материала. Рассмотрение эффективности функционирования отрасли лишено смысла без определения народнохозяйственного значения виноградарства.

Виноград является высокоценным продуктом питания, а также сырьём для разных отраслей пищевой промышленности. Он содержит большое количество питательных веществ (в 1 кг — 700-1200 калорий, что больше чем в яблоке (475-550) или сливе (580), белков, жиров, кислот, минеральных солей и других веществ, необходимых для нормального развития человеческого организма. Особое значение имеют моносахара — фруктоза и глюкоза, которые полностью усваиваются организмом человека и выполняют в нём важные функции.

Большое содержание в винограде биологически активных веществ обуславливает

его высокие лечебные свойства. Лечение виноградом (ампелотерапия) таких болезней, как истощение нервной системы, полиартритов, сердечно-сосудистых заболеваний, расстройств желудочно-кишечного тракта и других — весьма эффективно и давно практикуется в отечественной и зарубежной медицине.

Широко используется виноград на технические цели (свыше 75-80 %). Продуктами переработки винограда являются вино виноградное, шампанское, коньяк, изюм, кишмиш, виноградный сок и т.д. В Украине производство кишмиша и изюма полностью отсутствует. Наибольший удельный вес винограда, поступающего на переработку, используется для получения алкогольных продуктов (вино виноградное, шампанское, коньяк).

Важнейшим продуктом переработки винограда является вино виноградное. Оно относится к высококалорийным пищевым продуктам и содержит в среднем 6500 кДж/л. В вине содержится более 500 различных органических и минеральных веществ. Оно обладает лечебными свойствами. Умеренное потребление вина рекомендуется для профилактики сердечных заболеваний, для лечения желудочно-кишечных инфекций и т.п. [6, с. 11].

Несмотря на высокое народнохозяйственное значения, либерализация экономики явилась деструктивным фактором для виноградо-винодельческого подкомплекса, выделив основные проблемы эффективного развития агропроизводства: “неэластичность” спроса на продовольствие по отношению к спросу на непродовольственные товары; невозможностью оперативно реагировать на рыночный спрос из-за сезонности производства, влияния природно-климатических факторов, инертность или низкая мобильность ресурсов; зависимость отрасли от прочих отраслей производства, предоставляемых сельскому хозяйству около 90 % необходимых ресурсов. В Украине в период наибольшей инфляции 1991-95 гг. цены на основные виды аграрной продукции

возросли в 3,5 раза, а на факторы производства, потребляемые сельским хозяйством – в 22,4 раза, т.е. эквивалентность обмена ухудшилась в 6,4 раза[5].

Как замечает А.В. Рыбак и А.И. Шумейко “...рыночные отношения должны строиться на так называемой сбытовой концепции, которая выходит из необходимости максимизации доходов через сбыт товаров, приоритетное значение отводится спросу, властителем рынка становится потребитель, отсутствие покупателя делает невозможным существование производителя” [10, с.76].

Таким образом, в условиях рынка основным фактором развития виноградо-винодельческого подкомплекса отрасли является объём потребления винопродукции и винограда. Желания и потребности покупателей формируют рынок сбыта. Таким образом, спрос потребителей зависит от ряда факторов: цены, цен продуктов заменителей, культуры потребления, доходов населения и др. Учитывая, что значительная часть (84 %) винограда идёт на приготовление разных вин и коньяков, то спрос на эти продукты определяет развитие отрасли в пределах Украины.

Стремительное снижение реальных доходов населения в 1996-2000г по сравнению с 1990 г. на 74,1 % привело к значительному снижению продаж вина на 82,1 %, шампанского на 43,3 % и коньяка на 14,5(табл. 1). Основной причиной является относительная дороговизна одного спиртоградуса названных продуктов по сравнению с другими видами алкогольной продукции. Снижение спроса привело к уменьшению выручки винодельческих и виноградарских предприятий. Продолжился процесс раскорчёвки виноградников и вследствие высокой стоимости закладки многолетних насаждений (свыше 50 тыс. грн./га) и продолжительного периода до вступления их в плодоношение. Таким образом, многие хозяйства отказались от закладки молодых виноградников. Реконструкцией и ремонтом существующих насаждений практически серьёзно никто не занимается. Осложняет сложившуюся ситуацию рост изреженности виноградных насаждений: более половины виноградников в плодоносящем возрасте имеет изреженность 25-30 % и возраст 15 лет и более.

Таблица 1. Сопоставимая динамика изменения показателей реальных доходов населения и объёмов продаж вина, коньяка и шампанского в Украине*

Показатель	1990	Значение показателя к уровню 1990 г., %			Отклонение показателя от уровня 1995 г., %	
		1995	1996-2000	2001-2006	1996-2000	2001-2006
Реальный уровень заработной платы, %	100,0	32,5	25,9	44,0	-6,6	11,5
Реализация вина, млн. дал.	28,0	32,1	17,9	25,9	-14,2	-6,2
Реализация коньяка, млн. дал.	1,0	60,0	85,5	141,0	25,5	81,0
Реализация шампанского, млн. дал.	3,0	33,3	52,7	98,7	19,4	65,3

*Расчёты выполнены на основе данных Госкомстата Украины[13, с. 294], исследований И.Г. Матчины и А.Н. Бузни [6, с 97] и материалов официального сайта Национального банка Украины[14].

Не соблюдение технологии возделывания виноградников привело к снижению их урожайности и росту себестоимости. Урожайность винограда по Крыму варьировала за 2000-2005 гг. от 21,8 до 51,6 ц/га. За период с 1990 по 2005 год площади виноградников в целом сократились с 65,5 тыс. га на 48,9 % и составили 33,5 тыс. га (около

35 % всей площади виноградников Украины) (рис. 2). При этом если удельный вес площадей Крыма под виноградом в виноградниках Украины колеблется по годам в пределах ± 1 процентный пункт, то удельный вес Крыма в производстве винограда снизился на 11 пунктов (до 26,2 % в 2005 г).

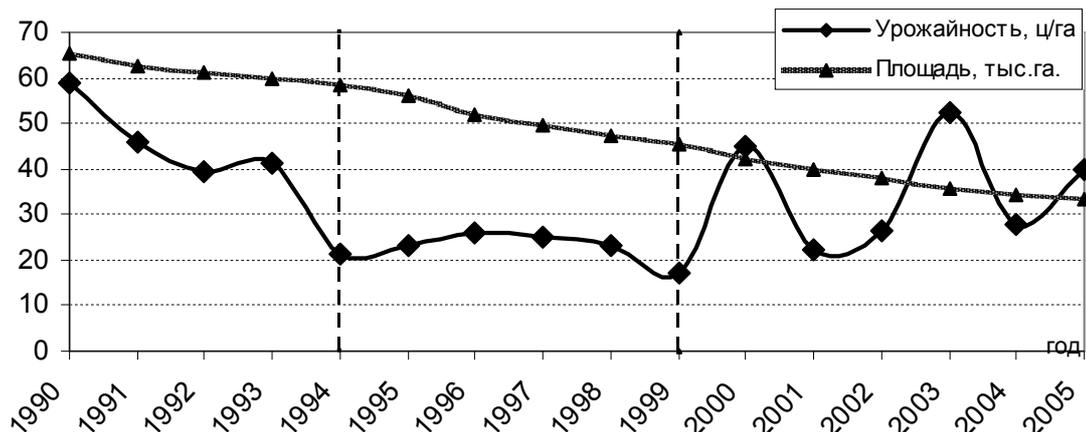


Рис. 2 – Площади и урожайность виноградников Крыма в 1990-2005

С 2000 года крымское виноградарство после длительного периода спада входит в стадию “стагнации”. Это подтверждается ростом спроса на продукты его переработки (табл. 1), замедлением сокращения площадей под многолетними насаждениями, увеличением площади молодых виноградников (с 2000 года сельскохозяйственными предприятиями республики посажено около 4,6 тыс.га виноградных насаждений). Удельный вес плодоносящих виноградников в 2005 году в сельскохозяйственных предприятиях составил 87,5 %, что на 7,0 процентного пункта меньше уровня 2000 года. Для отрасли характерен опережающий рост спроса над возможностями производства, что способствовало росту цен на виноград (с 703 грн./т в 2000 г. до 1822,4 грн./т в 2005 г.).

Вместе с тем нестабильность финансового положения сельскохозяйственных предприятий привело к сокращению объемов внесения минеральных удобрений под многолетние насаждения. Так, в 2005г. в целом под многолетние насаждения внесено 2279 ц минеральных удобрений; по сравнению с 2000г. этот показатель уменьшился на 1777 ц, или на 43,8 %. Внесение органики за этот период снизилось на 90 %.

Наибольший удельный вес в общем объеме производства винограда сельскохозяйственными предприятиями в 2005 г. приходилось на хозяйства зоны г.Севастополя, которыми получено 33,5 тыс.т продукции (29,5 % общего валового сбора), Бахчисарайского района – 26,5 тыс.т (23,3 %),

г. Судака – 12,3 тыс.т (10,9 %), г. Феодосии – 10,1 % (8,9 %) и Симферопольского района – 9,1 тыс.т (8,0 %). Наивысшей урожайности в 2005 году достигли хозяйства городов Судак (70,8 ц с 1 га), Севастополь (58,1 ц), Алушта (52,6 ц), Ялта (51,5 ц), Феодосия (50,6 ц) и Бахчисарайского района (46,9 ц с 1 га)[3, с 5].

Важным условием повышения эффективности виноградарства является качество винограда и вина, которое во многом зависит от сорта. На сегодняшний день в Крыму районировано 54 сорта винограда. В Республике на основной площади (93,9 %) произрастают европейско-азиатские сорта винограда. Под техническими сортами винограда в Крыму по состоянию на 2002 г. занято 30804 (69,5 %) общей площади виноградных. Сортот состав технического винограда насчитывает более 60 наименований. Около 44 % площади занимает сорт Ркацители (13457,7га), который возделывается практически во всех районах Крыма. На долю Алиготе приходится 11,39 % площади технических сортов винограда. Удельный вес таких сортов, как Кокур Белый, Бастардо Магарачский, Пино Черный, Каберне, Рислинг, Совиньон колеблется в пределах 3,5-5,1 %. На долю оставшихся (более 40 сортов) приходится 23 % площади плодоносящих виноградников.

Столовые сорта в Крыму занимают 11221га (или 25,3 %) общей площади виноградников. В целом в виноградарстве Крыма возделывается более 25 столовых

сортів. Столовий виноград в Криму користується широким спросом круглодобно, так як у населення, проживаючого в северо-восточных районах Украины и стран ближнего зарубежья, приезд на отдых в Крым ассоциируется не только с купание в Черном море, но и с потреблением свежего столового винограда и плодов. Наибольший удельный вес в сортовой структуре столовых сортов занимают: Молдова – 13,6 % (1529 га), Италия – 12,5 % (1401,4 га), Агадам – 8,7 %, Ранний Магарача – 8,6 %, Кардинал – 7,7 %, Карабурну – 7,5 %, Мускат Янтарный – 7,0 %.

Столово-технические сорта занимают в Криму 2310 га или 5,2 % общей площади виноградных насаждений. В структуре сортов данного направления наибольший удельный вес приходится на сорта Мускат-Оттонель – 21,2 %, Тербаш – 15,6 %, Фиолетовый Ранний – 13,3 %, Антей Магарачский – 4,5 %.

В структуре сортового состава согласно переписи виноградников в 1998г. по сравнению с 1984г. возрос удельный вес столовых сортов с 9,4 % до 19,7 %. В ближайшие годы, по мнению В.И.Иванченко, площадь под столовыми сортами значительно не изменится, так как расширение площадей под ними в настоящее время оказывается экономически нецелесообразным из-за низкого потребительского спроса на столовый виноград [4]. Кроме того, производство столовых сортов обходится для хозяйств очень дорого. Отсюда и цены на него высокие, не всегда доступные для рядового потребителя. Чтобы выйти из такого положения необходимо повысить урожайность столовых сортов до 80-90 ц/га против 40-50 ц/га в настоящее время.

Одним из факторов повышения эффективности виноградарства является совершенствование его размещения по почвенно-климатическим зонам. В Южнобережной зоне и зоне г. Симферополь есть возможность увеличить производство столовых сортов с учётом того, что Украина выйдет на стабильное развитие экономики и

привлечением большего количества курортников. Значительными резервами по увеличению объёмов производства винограда столового и технического направления имеют хозяйства Симферопольского и Бахчисарайского районов.

Таким образом, необходимо увеличивать производства столового винограда для удовлетворения потребностей местного населения и курортников в свежем продукте. Ориентация на реализацию винограда курортникам экономически целесообразна: их высокие платёжные возможности позволят получить реальные деньги в бюджет и производство.

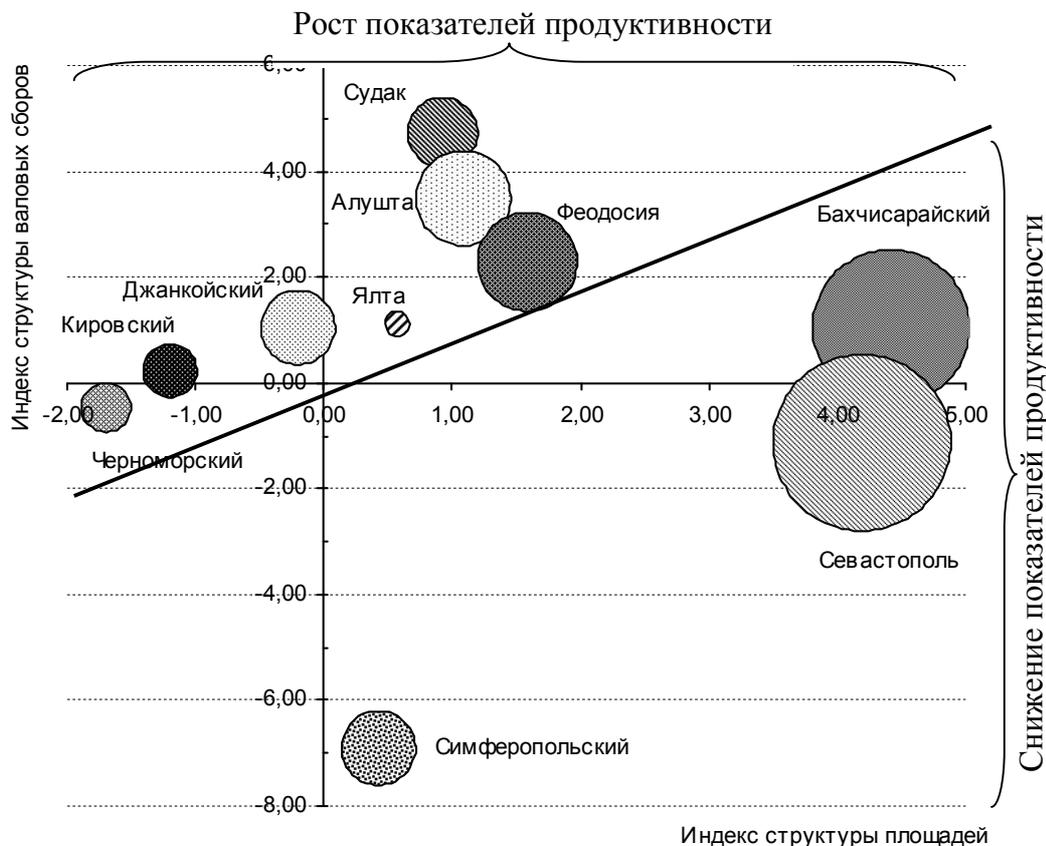
Вместе с тем анализ структурных сдвигов регионального развития виноградарства на уровне “ресурс-выпуск” показывает, что наиболее эффективными виноградарскими зонами являются Ялта, Судак, Алушта и Феодосия (рис.3). В структуре производства винограда в целом по Криму доля хозяйств данных зон растёт быстрее, чем доля в общей площади виноградников Крима. Это свидетельствует о росте эффективности развития виноградарства в этих зонах.

Несмотря на существенное сокращение виноградников в Джанкойском, Кировском и Нижнегорском районах происходит качественное обновление площадей – растёт уровень урожайности участков. В традиционных виноградарских районах (Севастополь, Бахчисарайский и Симферопольский районы) выявлена тенденция сокращения урожайности при относительной устойчивости размеров площадей виноградников.

Для других административных районов Крима характерно значительное сокращение виноградников. Так только в Сакском районе за 2000-2005 год площади сократились в 7 раз с 3,7 тыс.га до 580 га.

Несмотря на сложившееся трудности, виноградарство в Криму является прибыльной отраслью (табл. 2). Приведенные данные показывают, что прибыль на 1 га колебалась по годам от 548,4

до 2663,9 грн., уровень рентабельности – от 3,8 до 79,5 %. В 2005 году на каждую вложенную гривну сельхозпредприятия получили 59,7 коп. прибыли.



* Площадь круга указывает на объем производства винограда в 2005г.

Рис. 3. Структурные изменения в виноградарстве Крыма в 2000-2005 гг. (региональный аспект)

В 2005 году наиболее прибыльным производством винограда было в Кировском районе, где уровень рентабельности достиг 241,3 %, в Красноперекопском районе (134,1 %), г.Севастополе (99,2 %), Бахчисарайском районе (87,8 %). Наряду с этим хозяйства Советского, Раздольненского, Джанкойского и Сакского районов получили убыток от 5 до 42 копеек на каждую вложенную гривну [3, с 8]. Основные причины убыточности — низкая урожайность и высокие затраты на 1 га виноградников. В 2005 году в 1 центнер выращенного винограда в среднем было вложено 115,78 грн. и 11,7 чел.-час.

Таблица 2. Показатели развития и экономической эффективности производства винограда в сельскохозяйственных предприятиях АПК за 1990 и 2000-2005 гг.

Показатели	Годы						
	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Уборочная площадь, га	53,5	39,8	37,2	31,8	34,4	30,1	29,0
Валовой сбор, тыс. т	310,3	176,0	81,1	164,0	88,0	83,0	113,5
Урожайность, ц/га	58,0	44,2	21,8	51,6	25,6	27,6	39,1
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч.	7,0	8,6	18,4	10,3	16,6	16,4	11,7
Полная себестоимость, грн./ц	30,2	31,1	72,0	87,4	56,8	117,4	114,1
Цена реализации, грн./ц	51,9	70,3	74,7	108,8	95,1	149,5	182,2
Прибыль на 1ц, грн.	21,7	39,2	59,7	21,4	38,2	32,1	68,2
Прибыль на 1 га, грн.	1258,6	1732,6	3,8	548,4	1974,0	884,8	2663,9
Уровень рентабельности, %	71,8	79,5	8,4	10,6	10,3	27,3	59,7

Себестоимость винограда, как по районам, так и погодам имеет значительную амплитуду колебания. В Ялте, например, наблюдается самая высокая себестоимость производства продукции, и при этом самая высокая цена реализации. Следовательно, в условиях рыночной экономики необходимо не только производить максимальное количество продукции при минимальных затратах, но и выгодно ее реализовать. Такие предприятия, способны получать прибыль в среднем до 236,4 грн/ц (Ялта) и иметь уровень рентабельности производства свыше 100 %. Высокая экономическая эффективность производства винограда наблюдалась в 2000 году. В этом году был получен высокий уровень урожайности (44,2 ц/га) и валового сбора (176 тыс.т). При этом высокое качество произведенного винограда позволило удержать цены на виноград не ниже предыдущих лет (70 грн/ц) и получить уровень рентабельности около 80 %.

Объективно оценивая состояние и тенденции развития виноградарства, следует отметить, что в Крыму есть возможности для возрождения и дальнейшего подъема отрасли. Однако, сопоставляя средний уровень прибыли на 1 га (2663,9 грн. в 2005 г.) и стоимость закладки 1 га виноградников (50-60 тыс. грн.), можно заключить, что за счёт собственных средств предприятий восстановить виноградарство в старых объёмах площадей проблематично. Поэтому, в период становления рыночных отношений государству необходимо принимать решения по предотвращению негативного воздействия факторов с помощью политических и экономических рычагов. В связи с этим нужно указать, что программой развития виноградарства, разработанной Министерством агропромышленного комплекса в АР Крым, к 2008 году предусмотрена посадка молодых насаждений на площади 5971 гектаров, для этого потребуется 126 млн.грн. Уход за молодыми

насаждениями на площади 18477 га потребует ещё 82,5 млн.грн., установка шпалеры на площади 6766 га – 90,8 млн. грн., затраты на строительство оросительных систем на 3875 га – 54,5 млн.грн. Согласно данным Министерства аграрной политики АР Крым предприятия уже затратили на обновление, реконструкцию и ремонт существующих насаждений 47,8 млн.грн. Государством компенсировано 23,5 млн.грн. (49,2 % всех затрат).

Для выполнения поставленных программой задач необходимо совершенствовать специализацию и концентрацию виноградарства, структуру сортового состава; проводить клоновую и фитосанитарную селекцию технических сортов винограда, которые характеризуются стабильной продуктивностью и высоким качеством продукции; создать новые машины и оборудование для комплексной механизации производства винограда и посадочного материала [9, с 9].

В современных условиях становления рыночных отношений, для возрождения виноградарства необходима новая рыночная стратегия его развития. Приоритетным направлением должен быть отказ от экстенсивных способов его ведения, всемерная интенсификация, автономное финансовое и материально-ресурсное обеспечение производственных процессов. Стабилизация отрасли требует увеличения объемов производства винограда путем оптимального использования почвенно-климатических условий региона и потенциала сортов винограда, а также ориентируясь на социальный заказ общества.

Увеличение валового сбора винограда можно достичь двумя путями: расширением площадей и увеличением урожайности винограда. В силу сложившейся экономической ситуации во всем АПК Крыма, значительное расширение площадей под виноградниками практически

невозможно. Поэтому необходимо сохранять те площади, которые имеются, при значительном росте урожайности культуры.

Закладка новых виноградников должна ориентироваться на высокопродуктивные сорта, проявляющие лучшие товарные качества и свойства, высокую устойчивость к неблагоприятным факторам внешней среды. Необходимо стимулировать и развивать маркетинговое и информационное обеспечение виноградарских хозяйств, которые должны отслеживать и регламентировать спрос на продукцию отрасли.

Высокоэффективным является орошения виноградников, которое обеспечивает постоянное повышение урожайности винограда. Результаты исследований показали, что в условиях орошения на основе высокого уровня агротехники СПК «Изумрудный» Джанкойского района получило в 2004 г 84 ц/га, что в 3 раза больше, чем средний показатель по виноградарству Крыма. В сельскохозяйственных предприятиях урожайность орошаемых виноградников повышается в среднем в 1,5-2 раза, а прибыль с 1 га возрастает в 2-3 раза.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

1. Снижение реальных доходов населения в 1996-2000 гг. на 74,1 % по сравнению с 1990 г. привело к катастрофическому падению спроса на вино (-82,1 % за аналогичный период). Это послужило одной из причин, что площади виноградников с 1990 по 2005 год сократились на 48,9 % с 65,5 тыс.га до 33,5 тыс. га.

2. С 2000 года в подкомплексе наблюдаются позитивные изменения: спрос в 2001-2005 г. по сравнению с 1996-2000 г. возрос независимо от вида винопродуктов на 8,0-55 %; замедляются темпы сокращения площадей под многолетними насаждениями; увеличиваются площади молодых виноградников (удельный вес плодоносящих виноградников в 2005 году составил 87,5 %, в 2000г. – 94,5 %), растут цены на виноград (с 703 грн/т в 2000 г. до 1822,4 грн/т в 2005 г.).

3. В 1998г. по сравнению с 1984г. возрос удельный вес столовых сортов с 9,4 % до 19,7 %. Однако их возделывание обходится для хозяйств очень дорого, в следствии чего цены на него высокие, не всегда доступные для рядового потребителя. В целом по винограду технического направления сортовая структура изменилась за последние годы в сторону повышения её качественного уровня.

4. Виноградарство остаётся прибыльной отраслью растениеводства Крыма: с 2000 г. по 2005 г. прибыль на 1 га колебалась по годам от 548,4 до 2663,9 грн., уровень рентабельности – от 3,8 до 79,5 %.

5. Для повышения эффективности производства винограда необходима новая рыночная стратегия его развития: отказ от экстенсивных способов его ведения, всемерная интенсификация, автономное финансовое и материально-ресурсное обеспечение производственных процессов. Это может быть достигнуто за счёт совершенствования специализации и концентрации виноградарства, структуры сортового состава, создания новых машин и оборудования для комплексной механизации производства винограда и посадочного материала.

Список используемой литературы:

1. *Андрійчук В.Г.* Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методики, аналіз: Монографія. – Вид. 2-ге без змін. – К.: КНЕУ, 2006. – 292с.

2. *Гаркуша О.М.* Формування ефективного виноградарсько-виноробного підкоп-лексу АПК України. – Миколаїв: МДАА, 2001. – 281 с.

3. Главное управление статистики в Автономной Республике Крым. Доклад: Развитие виноградарства в Автономной Республике Крым / Ответственный за выпуск: Нагнибеда О.В. – Симферополь, 2006. - 12 с.

4. *Иванченко В.И., Баранова Н.В.* Современное состояние отрасли столового виноградарства в Автономной Республике Крым // Виноградарство и виноделие. –2000. – № 3. – С. 11-15.

5. *Еримизина М.И.* Зарубежный опыт государственного регулирования уровня доходности предприятий аграрной сферы // Экономика и управление. – 2000. – № 2. – с. 6-8.

6. *Матчина И.Г., Бузни А.Н.* Экономика виноделия. – Симферополь: “Таврия”, 2003. – 256 с.

7. *Новиков Ю.Н.* Денежная оценка земель Крыма и её практическое использование. – Симф.: Таврия, 2002. – 280 с.

8. *Новицкий Н.* Ориентиры инвестиционной и инновационной деятельности // Экономист. - 1999.-№ 3.-с.27-34

9. *Рибак А.В., Єрмаков О.Ю.* Стан та перспективи розвитку садово-виноградарського підкомплексу АПК//Економіка АПК. – 2000. – № 7. – стр. 3-10

10. *Рибак А.В., Шумейко А.І.* Концепція розвитку ринку продукції садівництва // Економіка АПК. – 2002. – № 3. – С. 76-80

11. *Саблук П.Т.* Нова економічна парадигма формування стратегії національної продовольчої безпеки України в ХХІ столітті. – К.: УААН, ІАЕ. – 2001. – 94с., с 57

12. *Сидоренко О.В.* Економіка виноградоно-виноробного господарства в ринкових умовах // Виноград, вино. – 1998. – № 4. – с. 2-4

13. Статистичний щорічник України за 2005 рік. – К.: Консультант, 2006. – 568 с.

14. <http://www.bank.gov.ua/macro/index.htm>

КАРАМАН Михаил Минович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики Южного филиала “Крымский государственный агротехнологический университет” Национального аграрного университета

Научные интересы:

– экономическая эффективность,
– размещение и специализация производства отраслей растениеводства и животноводства

ДЯТЕЛ Виталий Николаевич – аспирант кафедры экономики Южного филиала “Крымский государственный агротехнологический университет” Национального аграрного университета

Научные интересы:

– экономическая эффективность,
– размещение и специализация производства винограда